



Mikroprojekt „ Między nami sąsiadami” jest realizowany przez Gminę Miejską Nowa Ruda w ramach Funduszu Mikroprojektów w Euroregionie Glacensis. Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska- Rzeczpospolita Polska 2007-2013 oraz budżetu państwa za pośrednictwem Euroregionu Glacensis „ Przekraczamy granice.”

Nowa Ruda, dnia 12.09.2011 r.

Nr sprawy RP 272.1.2011

VEGA STUDIO Adv.
ul. Grudziądzka 22/3A
82-500 Kwidzyn

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Gmina Miejska Nowa Ruda na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tj. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z póź zm.)), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadanie pn.:

„Między nami sąsiadami – przygotowanie pakietu materiałów promocyjnych wraz z tablicami promocyjnymi i montażem.”

Ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **Agencja Reklamowa HALO – Grzegorz Achrem ul. Brzozowa 10, 57-540 Łądek Zdrój** która zaoferowała wykonanie zamówienia za cenę: **81 315,30 zł (brutto).**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z póź zm), Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Ilość uzyskanych punktów. (jedyne kryterium – cena)	Uwagi
1	53 043,73 zł	JOKER – ul. Darasza 5 30-826 Kraków	100	Oferta odrzucona
2	81 315,30 zł	Halo – ul. Brzozowa 10 57-540 Łądek Zdrój	65,24	Oferta wybrana
3	99 363,00 zł	VEGA – ul. Grudziądzka 22/3A 82-500 Kwidzyn	53,39	Oferta odrzucona

Ponadto na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z póź zm.), Zamawiający informuje, iż oferta Nr 1 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, tzn. treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

UZASADNIENIE

I. Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez firmę **VEGA – ul. Grudziądzka 22/3A 82-500 Kwidzyn**, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w rozdziale 9 pkt. 5 SIWZ określił sposób przygotowania oferty, zastrzegając aby oferta była opracowana zgodnie ze wzorem załączonym do specyfikacji (wzór stanowił załącznik nr 5 do SIWZ). Przełożona przez firmę **VEGA – ul. Grudziądzka 22/3A 82-500 Kwidzyn** oferta została sporządzona na formularzu, który nie zawierał istotnych elementów, które Zamawiający zawarł we wzorze. Przygotowany przez Zamawiającego wzór oferty stanowiący załącznik nr 5 do SIWZ zawierał niezbędne oświadczenia w pkt. 1 ppkt od 1-9, pkt 2, których nie zawierała oferta sporządzona przez firmę **VEGA – ul. Grudziądzka 22/3A 82-500 Kwidzyn**.

Jednocześnie Zamawiający odstąpił od wezwania firmy **VEGA – ul. Grudziądzka 22/3A 82-500 Kwidzyn** o uzupełnienie dokumentów potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, gdyż pomimo ich uzupełnienia oferta nr 1 podlega odrzuceniu z powodów wskazanych powyżej. Oferta nr 1 zawierała polisę z której nie wynikał zakres ubezpieczenia oraz okres obowiązywania dokumentu.

Wobec powyższego oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89, ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z póź zm .), Zamawiający informuje, iż firma: **JOKER – ul. Darasza 5 30-826 Kraków** została **wykluczona z postępowania** o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 4.

UZASADNIENIE

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał w/w firmę do uzupełnienia złożonej oferty o dokumenty określone w SIWZ tj.

*wykaz wykonywanych usług zrealizowanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, potwierdzający wykonanie usług określonych **Rozdziale 3 ust. 1 pkt. 2 SIWZ** z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie i prawidłowo ukończone (referencje). Zakres referencji musi potwierdzać spełnienie odpowiednio warunku określonego w **Rozdziale 3 ust. 1 pkt. 2 SIWZ**. Wzór wykazu znajduje się w Załączniku nr 1 do SIWZ.*

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie dokument ten składa przynajmniej jeden z Wykonawców.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie firma: **JOKER – ul. Darasza 5 30-826 Kraków** nie uzupełniła wymaganych dokumentów, przez co wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i podlega **wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia** (art. 24 ust. 1 pkt 10 uPzp).

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z póź zm), Zamawiający odrzuca ofertę firmy **JOKER – ul. Darasza 5 30-826 Kraków**. Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, o przybycie w dniu **23 września 2011 r.** o godz. **11.00** do Urzędu Miejskiego w Nowej Rudzie celem podpisania umowy.

Z poważaniem

Otrzymują:

1. rozdzielnik
2. a/a

ROZDZIELNIK

1. JOKER – Ul. Darasza 5, 30-826 Kraków
2. Halo – ul Brzozowa 10, 57-540 Łądek Zdrój
3. VEGA ul. Grudziądzka 22/3A 82-500 Kwidzyn