



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013

Nowa Ruda, dnia 25 października 2012 r.

Gmina Miejska Nowa Ruda
ul. Rynek 1
57-400 Nowa Ruda

Nr sprawy WI.271.04.2012/MF

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Gmina Miejska Nowa Ruda występując jako zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: „*Pełnienie nadzorów inwestorskich nad prowadzonymi robotami w ramach zadania pn. „Rewitalizacja miasta Nowa Ruda – remont budynków mieszkalnych w rynku”*”, na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 roku, Dz. U. Nr 113, poz. 759), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty dla poszczególnych zadań:

Część nr 1 – branża ogólnobudowlana

Ofertę najkorzystniejszą dla części nr 1, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **Biuro Obsługi Nieruchomości „ARS-BUD” Andrzej Górzański**, Rokitnica 61, 59-500 Złotoryja, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: **20.500,00 zł brutto**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych (j. tekst z 2010 r, Nr 113, poz. 759), Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Część nr	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Ilość punktów
1	3	Biuro Obsługi Nieruchomości „ARS-BUD” Andrzej Górzański	ul. Nad Zalewem 24c/5 59-500 Złotoryja	100
	4	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Inwest-Projekt Sp. z o. o.	ul. Ogrodowa 15a 58-306 Wałbrzych	77,5

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że firmy:

1. Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o. o., ul. Baczyńskiego 13, 51-122 Wrocław
2. WECTOR Sp. z o. o., ul. Radzymińska 183, 03-576 Warszawa
3. Nadzory Doradztwo Inwestycyjne Jarosław Dorociak, ul. Nad Potokiem 48/2, 57-350 Kudowa Zdrój

zostały **wykluczone z postępowania** o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4.

UZASADNIENIE

ad. 1.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3, ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał firmę: **Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o. o** do:

1. uzupełnienia oświadczeń / dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych w niniejszym postępowaniu, w zakresie uzupełnienia dokumentu potwierdzającego opłacenia rat za polisę

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. firma nie złożyła dokumentów potwierdzających opłacenie rat za polisę, przez co wykonawca nie wykazał spełnia warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym, firma **Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o. o** podlega **wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia** (art. 24 ust. 2 pkt. 4 uPzp).

ad. 2.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał firmę: **VECTOR Sp. z o. o.** do złożenia wyjaśnień złożonych oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych w niniejszym postępowaniu tj. polisy ubezpieczeniowej odpowiedzialności cywilnej. W wyjaśnieniu Zamawiający wnosił o podanie, czy załączona polisa obejmuje swoim zakresem prowadzenie działalności gospodarczej zgodnie z PKD 2007 wymienionym w Państwa Krajowym Rejestrze Sądowym, w szczególności z kodem **71.12.Z**. Jednocześnie Wykonawca został pouczone, iż w przypadku, gdy nie potwierdzi, iż zakres ubezpieczenia obejmuje powyższy zakres, na mocy art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych może uzupełnić polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. firma nie przesłała wyjaśnień ani nie złożyła innych dokumentów, przez co Wykonawca nie wykazał spełnia warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym firma **VECTOR Sp. z o. o.** podlega **wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia** (art. 24 ust. 2 pkt. 4 uPzp).

ad. 3

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3, 26 ust. 4 oraz 90 ust. 1, ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał firmę: **Nadzory Doradztwo Inwestycyjne Jarosław Dorociak** do:

1. uzupełnienia oświadczeń / dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych w niniejszym postępowaniu, w zakresie opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.
2. złożenia wyjaśnień złożonych oświadczeń / dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych w niniejszym postępowaniu, w części dotyczącej wiedzy i doświadczenia tj. co najmniej 2 usługi polegające na: pełnieniu funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją projektu inwestycyjnego w branży zgodnej z częścią zamówienia, której oferta dotyczy
2. udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. firma nie przesłała wyjaśnień ani nie złożyła innych dokumentów, przez co wykonawca nie wykazał spełnia warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym firma **Nadzory Doradztwo Inwestycyjne Jarosław Dorociak** podlega **wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia** (art. 24 ust. 2 pkt. 4 uPzp).

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę firm:

1. Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o. o., ul. Baczyńskiego 13, 51-122 Wrocław
2. WECTOR Sp. z o. o., ul. Radzymińska 183, 03-576 Warszawa
3. Nadzory Doradztwo Inwestycyjne Jarosław Dorociak, ul. Nad Potokiem 48/2, 57-350 Kudowa Zdrój

UZASADNIENIE

Zamawiający odrzuca oferty jeżeli zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert. Oferty w/w firm podlegają odrzuceniu z uwagi na wcześniejsze wykluczenie z postępowania.

Część nr 2 - branża instalacje sanitarne

Ofertę najkorzystniejszą dla Części nr 2, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Inwest-Projekt Sp. z o. o.**, z siedzibą w Wałbrzychu przy ul. Ogrodowej 15a, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: **4.990,00 zł brutto**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych (j. tekst z 2010 r, Nr 113, poz. 759), Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Część nr	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Ilość punktów
2	4	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Inwest-Projekt Sp. z o. o.	ul. Ogrodowa 15a 58-306 Wałbrzych	100

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że firmy:

1. Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o. o., ul. Baczyńskiego 13, 51-122 Wrocław
2. WECTOR Sp. z o. o., ul. Radzymińska 183, 03-576 Warszawa

zostały **wykluczone z postępowania** o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4.

UZASADNIENIE

ad. 1

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3, 26 ust. 4, ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał firmę: **Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o. o.** do:

1. złożenia wyjaśnień złożonych oświadczeń / dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych w niniejszym postępowaniu, w części dotyczącej wiedzy i doświadczenia tj. co najmniej 2 usługi polegające na: pełnieniu funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją projektu inwestycyjnego w branży zgodnej z częścią zamówienia, której oferta dotyczy
2. uzupełnienia oświadczeń / dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych w niniejszym postępowaniu, w zakresie uzupełnienia dokumentu potwierdzającego opłacenia rat za polisę

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. firma nie przesłała wyjaśnień ani nie złożyła innych dokumentów, przez co wykonawca nie wykazał spełnia warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym firma **Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o. o.** podlega **wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia** (art. 24 ust. 2 pkt. 4 uPzp).

ad. 2

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał firmę: **WECTOR Sp. z o. o.** do złożenia wyjaśnień złożonych oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub

roboty budowlane wymagań określonych w niniejszym postępowaniu tj. polisy ubezpieczeniowej odpowiedzialności cywilnej. W wyjaśnieniu Zamawiający wnosił o podanie, czy załączona polisa obejmuje swoim zakresem prowadzenie działalności gospodarczej zgodnie z PKD 2007 wymienionym w Państwa Krajowym Rejestrze Sądowym, w szczególności z kodem 71.12.Z. Jednocześnie Wykonawca został pouczony, iż w przypadku, gdy nie potwierdzi, iż zakres ubezpieczenia obejmuje powyższy zakres, na mocy art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych może uzupełnić polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia. Nadto Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. firma nie przesłała wyjaśnień ani nie złożyła innych dokumentów, przez co Wykonawca nie wykazał spełnia warunków udziału w postępowaniu. W zawiązku z powyższym firma **WECTOR Sp. z o. o.** podlega **wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia** (art. 24 ust. 2 pkt. 4 uPzp).

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę firm:

1. Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o. o., ul. Baczyńskiego 13, 51-122 Wrocław
2. WECTOR Sp. z o. o., ul. Radzimska 183, 03-576 Warszawa

UZASADNIENIE

Zamawiający odrzuca oferty jeżeli zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert. Oferty w/w firm podlegają odrzuceniu z uwagi na wcześniejsze wykluczenie z postępowania.

Część nr 3 - branża instalacje elektryczne

Ofertę najkorzystniejszą dla części nr 3, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Inwest-Projekt Sp. z o. o.**, z siedzibą w Wałbrzychu przy ul. Ogrodowej 15a, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: **14.990,00 zł brutto**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych (j. tekst z 2010 r, Nr 113, poz. 759), Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Część nr	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Ilość punktów
3	4	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Inwest-Projekt Sp. z o. o.	ul. Ogrodowa 15a 58-306 Wałbrzych	100

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że firmy:

1. Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o. o., ul. Baczyńskiego 13, 51-122 Wrocław
2. WECTOR Sp. z o. o., ul. Radzimska 183, 03-576 Warszawa

zostały **wykluczone z postępowania o udzielenie zamówienia**, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4.

UZASADNIENIE

ad. 1

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał firmę: **Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o. o.** do:

1. uzupełnienia oświadczeń / dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych w niniejszym postępowaniu, w zakresie uzupełnienia dokumentu

- potwierdzającego opłacenia rat za polisę
2. udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. firma nie przesłała wyjaśnień ani nie złożyła innych dokumentów, przez co wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W zawiązku z powyższym firma **Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o. o** podlega **wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia** (art. 24 ust. 2 pkt. 4 uPzp).

ad. 2

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał firmę: **VECTOR Sp. z o. o.** do złożenia wyjaśnień złożonych oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych w niniejszym postępowaniu tj. polisy ubezpieczeniowej odpowiedzialności cywilnej. W wyjaśnieniu Zamawiający wnosił o podanie, czy załączona polisa obejmuje swoim zakresem prowadzenie działalności gospodarczej zgodnie z PKD 2007 wymienionym w Państwa Krajowym Rejestrze Sądowym, w szczególności z kodem **71.12.Z.** Jednocześnie Wykonawca został pouczoney, iż w przypadku, gdy nie potwierdzi, iż zakres ubezpieczenia obejmuje powyższy zakres, na mocy art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych może uzupełnić polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia. Nadto Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. firma nie przesłała wyjaśnień ani nie złożyła innych dokumentów, przez co Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W zawiązku z powyższym firma **VECTOR Sp. z o. o.** podlega **wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia** (art. 24 ust. 2 pkt. 4 uPzp).

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę firm:

1. Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o. o., ul. Baczyńskiego 13, 51-122 Wrocław
2. VECTOR Sp. z o. o., ul. Radzymińska 183, 03-576 Warszawa

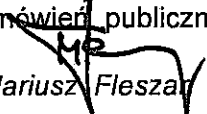
UZASADNIENIE

Zamawiający odrzuca oferty jeżeli zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert. Oferty w/w firm podlegają odrzuceniu z uwagi na wcześniejsze wykluczenie z postępowania.

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do wykonawców, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze, o przybycie w dniu 2.11.2012 r. o godz. 11.00 do Urzędu Miejskiego w Nowej Rudzie celem podpisania umowy.

Z poważaniem

Koordinator
ds. zamówień publicznych


Mariusz Fleszar

Otrzymują:

1. rozdzielnik
2. a/a

ROZDZIELNIK

1. Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o. o., ul. Baczyńskiego 13, 51-122 Wrocław
2. WECTOR Sp. z o. o., ul. Radzimska 183, 03-576 Warszawa
3. Biuro Obsługi Nieruchomości „ARS-BUD” Andrzej Górzański, ul. Nad Zalewem 24c/5, 59-500 Złotoryja
4. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Inwest-Projekt Sp. z o. o., 58-306 Wałbrzych, ul. Ogrodowa 15a
5. Nadzory Doradztwo Inwestycyjne Jarosław Dorociak, ul. Nad Potokiem 48/2, 57-350 Kudowa Zdrój