



URZĄD MIEJSKI W NOWEJ RUDZIE

57-400 Nowa Ruda, Rynek 1

Centrala: (074) 872 03 00, 872 03 01, 872 03 30, fax (074) 872 22 68

www.um.nowaruda.pl

e-mail: miasto@um.nowaruda.pl

Nowa Ruda, dnia 28 lipca 2009 r.

VI.341-19/0/MF

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Gmina Miejska Nowa Ruda na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (j. tekst z 2007 r., Dz. U. Nr 223, poz. 1655), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadanie pn.:

Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego o nawierzchni syntetycznej, ogólnodostępnego dla dzieci i młodzieży przy Szkole podstawowej Nr 2 w Nowej Rudzie

Ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **PANORAMA II Sp. z o. o. z siedzibą w Gdyni przy ul. Słonecznej 73**, które zaoferowało wykonanie zamówienia za cenę: **500 812,89 zł (brutto)**.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych (j. tekst z 2007 r, Nr 223, poz. 1655), Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Ilość uzyskanych punktów. (jedyne kryterium – cena)	Uwagi
1	PANORAMA II Sp. z o. o.	ul. Słoneczna 73 81-605 Gdynia	83,31	Oferta wybrana
2	Nest Sp. z o. o.	ul. Irysowa 31 51-117 Wrocław	55,61	
3	Konsorcjum firm: 1. EKOBUD Przedsiębiorstwo Budowlano-Instalacyjne Stanisław Zakrzewski 2. ATA ALL Trading Agency Sp. z o. o. 3. Zakład Instalacyjno-Montażowy Oświetlenia Ulicznego „ZIMON”	1. ul. Hutnicza 7, 57-320 Polanica Zdrój (lider konsorcjum) 2. ul. Górnośląska 21 43-200 Pszczyna. 3. ul. Słowackiego 7a, 57-300 Klodzko	100	
4	Unipol Sp. z o. o.	ul. Duńska 73 71-795 Szczecin	78,95	

Ponadto na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. tekst z 2007 r, Nr 223, poz. 1655 z późn. m.), Zamawiający informuje, iż oferty Nr 2 i 3 zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, tzn. treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

UZASADNIENIE

I. Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez firmę **Nest Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Irysowej 31**, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w dodatku nr 3 do SIWZ określił minimalne parametry dotyczące nawierzchni boiska wielofunkcyjnego. Dodatkowo w dniu 9 lipca dokonał modyfikacji zapisów SIWZ – Dodatek nr 3 “Opis przedmiotu zamówienia”, jak niżej: wysokość całkowita nawierzchni: min. 17 mm, gęstość - ilość włókien/m²: min. 100 600, rodzaj włókna: polipropylenowe, fibrylowane, proste, stabilizowane przeciw promieniom UV lub polietylenowe, monofil, proste, stabilizowane przeciw promieniom UV, Dtex: min. 8 800, wypełnienie: piasek kwarcowy, kolor nawierzchni: zielony – podstawowy, czerwone wstawki – na życzenie inwestora, inie: wklejone w nawierzchnię – białe, żółte, przepuszczalność wody: min 30/l/min/m² przy wypełnieniu trawy piaskiem kwarcowym.

Wykonawca w złożonej ofercie załączył kartę techniczną trawy syntetycznej, z której wynika, iż parametr oznaczony jako Detex, nie jest spełniony tzn. miał być min. 8 800 jest 6 600.

Wobec powyższego oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89, ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez konsorcjum firm: **EKOBU**D Przedsiębiorstwo Budowlano-Instalacyjne Stanisław Zakrzewski z siedzibą w Polanicy Zdroju przy ul. Hutniczej 7 (lider konsorcjum), **ATA ALL Trading Agency Sp. z o. o.** z siedzibą w Pszczynie przy ul. Górnośląskiej 21, Zakład Instalacyjno-Montażowy Oświetlenia Ulicznego „**ZIMON**” z siedzibą w Kłodzku przy ul. Słowackiego 7a, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z p. zm.), zwrócił się z prośbą do lidera konsorcjum o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Firma Ekobud (lider konsorcjum) przedstawiła kosztorys ofertowy, w którym brakowało wycenionej części dotyczącej budowy skoczni w dal wraz z zeskokcznią wzdłuż południowej granicy ogrodzenia, rozbieg szerokości 122cm o nawierzchni syntetycznej, oraz budowy powierzchni komunikacji wewnętrznej utwardzonej kostką betonową o gr. 6cm na podbudowie z piasku. Powierzchnia terenu utwardzonego kostką wynosi 436,82m².

Wobec powyższego oferta nr 3 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89, ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

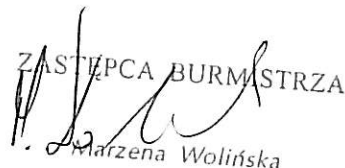
Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, o przybycie w dniu **10.08.2009 r.** o godz. **11.00** do Urzędu Miejskiego w Nowej Rudzie celem podpisania umowy.

Ponadto przypominamy, że zgodnie z pkt. 21 SIWZ, Zamawiający wymaga **wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 8% ceny całkowitej podanej w ofercie.**

Z poważaniem

Otrzymują:

1. rozdzielnik
2. a/a

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Marzena Wolińska

ROZDZIELNIK

- 1.P ANORAMA II Sp. z o. o. ul. Słoneczna 73, 81-605 Gdynia
- 2.Ne st Sp. z o. o., ul. Irysowa 31, 51-117 Wrocław
- 3.E KOBUD Przedsiębiorstwo Budowlano-Instalacyjne Stanisław Zakrzewski (lider konsorcjum), ul. Hutnicza 7, 57-320 Polanica Zdrój
- 4.Unipol S p. z o. o., ul. Duńska 73, 71-795 Szczecin