

*Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013*

Nowa Ruda, dnia 23 września 2013 r.

Gmina Miejska Nowa Ruda  
ul. Rynek 1  
57-400 Nowa Ruda

Nr sprawy WI.271.06.2013/MF

wg rozdzielnika

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Gmina Miejska Nowa Ruda, występując jako zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: *Modernizacja i rozbudowa monitoringu miejskiego w ramach projektu pn: „Podniesienie poziomu bezpieczeństwa turystów w Gminie Miejskiej Nowa Ruda poprzez rozbudowę monitoringu miejskiego”*, na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907) zawiadamiają o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ofertę najkorzystniejszą zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **Agencja Ochrony Osób i Mienia „K2” spółka z o. o. z siedzibą ul. Spacerowa 15A, 57-402 Nowa Ruda**, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę: **113.374,02 zł brutto**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Ilość punktów	Uwagi
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BIT” mgr inż. Paweł Ruksza, ul. Dubois 16/2, 73-150 Łobez	99,18	
2	Com Star Gilewski Marcin, ul. Brzozowa 5, 63-930 Jutrosin	-	Oferta odrzucona na podstawie 89 ust. 1 pkt 4, a w związku z art. 90 ust. 3
3	CONNECT P.P.H.U. Wojciech Kowalczyk, ul. Długa 18/6, 58-500 Jelenia Góra	83,98	
4	NETIMEX Krzysztof Saliński, Mokrzyszów 130A, 58-160 Świebodzice	59,76	
5	Agencja Ochrony Osób i Mienia „K2” spółka z o. o., ul. Spacerowa 15A, 57-402 Nowa Ruda,	100	Oferta wybrana

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że oferta firmy: Com Star Gilewski Marcin, ul. Brzozowa 5, 63-930 Jutrosin, została odrzucona z **postępowania** o udzielenie zamówienia,

### UZASADNIENIE PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy - Prawo

zamówień publicznych, które stanowią: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia” (art. 89 ust. 1 pkt 4) oraz „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia” (art. 90 ust. 3).

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający w dniu 17.09.2013 r. zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności o podanie: *kosztów kamer – oddzielny koszt dla każdej kamery - należy wskazać model każdego urządzenia wraz z podaniem pełnej specyfikacji urządzenia w celu ustalenia zgodności z wymogami wskazanymi w załączniku nr 8 do SIWZ; kosztów fotopułapek – oddzielny koszt dla każdej fotopułapki - należy wskazać model każdego urządzenia wraz z podaniem pełnej specyfikacji urządzenia w celu ustalenia zgodności z wymogami wskazanymi w załączniku nr 8 do SIWZ; kosztów związanych z transmisją obrazu, tj. sprzętu radiowego, konwerterów, osprzętu sieci i innych kosztów z tym związanych; kosztów rozbudowy istniejącego systemu tj. zakup licencji, macierzy dyskowej z podaniem jej pojemności i innych kosztów z tym związanych; kosztów przejazdów (z podaniem ilości kilometrów z miejsca wyjazdu do miejsca przeznaczenia i z powrotem, stawki za kilometr, amortyzacji), noclegów, wynagrodzenia pracowników, ich ilości, diet, wyżywienia itp.; kosztów szkolenia i sporządzenia dokumentacji technicznej i powykonawczej oraz innych elementów, w tym również przewidywanego dochodu.*

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, ww. firma, nie złożyła wyjaśnień, przez co Wykonawca nie wykazał, iż zaoferowana przez niego cena, podana w formularzu ofertowym, jest ceną realną za wykonania zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający ma prawo domniemywać, że zaoferowana cena stanowi cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przyjąć należy, że za ofertę z rażąco niską ceną uznaje się za cenę niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu z cenami rynkowymi podobnych zamówień, a zatem odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że firma: Com Star Gilewski Marcin, ul. Brzozowa 5, 63-930 Jutrosin, została **wykluczona z postępowania** o udzielenie zamówienia

### UZASADNIENIE


Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert. Oferta w/w firmy podlega odrzuceniu z uwagi na wcześniejsze wykluczenie z postępowania.

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, o przybycie w dniu **1.10.2013 r. o godz. 11.00** do Urzędu Miasta w Nowej Rudzie, ul. Rynek 1, 57-400 Nowa Ruda, celem podpisania umowy.

Z poważaniem

Otrzymują:

1. rozdzielnik
2. a/a

Naczelnik Wydziału  
Infrastruktury i Inwestycji  
  
Roman Kaczmarek