

Projekt „Miejsca pełne widoków w Euroregionie Glacensis”/ „Místa plná rozhledů v Euroregionu Galcensis“, współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska-Rzeczpospolita Polska 2007-2013.

Nowa Ruda, dnia 25 września 2013 r

Gmina Miejska Nowa Ruda
ul. Rynek 1
57-400 Nowa Ruda

Nr sprawy WI.271.08.2013/MF

do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Miejsca pełne widoków w Euroregionie Glacensis” - renowacja zabytkowej wieży widokowej z czerwonego piaskowca zlokalizowanej na Górze Św. Anny w Nowej Rudzie

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 r. Dz. U. Nr 113 poz. 759) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone pytania dotyczące zapisów podanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wyjaśnienia Zamawiającego zostaną zamieszczone na stronie internetowej <http://www.nowaruda.biuletyn.net/>

Pytanie nr 1.

W rozdziale 2 SIWZ i § 2 ust. 1 projektu umowy termin wykonania zamówienia został określony na 18 lipca 2014 r. Czy nie jest to omyłka pisarska? Biorąc pod uwagę zakres i rodzaj wykonywanych robót, zaproponowany przez Zamawiającego termin budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania zamówienia w sposób należyty i zgodnie z zasadami sztuki budowlanej. Aby czynić zadość wymaganiom Zamawiającego Wykonawca zmuszony będzie do wykonywania większości robót w okresie późnej jesieni i zimy, co biorąc pod uwagę warunki atmosferyczne obowiązujące w naszej szerokości geograficznej oraz specyfikę ukształtowania terenu, na której znajduje się obiekt poddawany renowacji, jest nieracjonalne i wpłynie niekorzystnie na jakość wykonywanych prac, a nie na tym chyba zależy Zamawiającemu, biorąc pod uwagę fakt, iż obiekt objęty przetargiem jest zabytkowy. Zamawiający kształtując w ten sposób warunki umowy narusza podstawowe zasady stosunku cywilnoprawnego jaką jest równość stron. W związku z powyższym wnoszę o wydłużenie terminu realizacji jeżeli wskazany powyżej nie jest omyłką.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji w treści SIWZ polegających na zmianie terminu wykonania zamówienia, który określony zostanie na dzień **18 września 2014 r.**

Pytanie nr 2.

W przypadku określenia terminu jak wyżej wskaźniki kar umownych wynagrodzenia brutto są za wysokie. Ponadto Zamawiający dwa razy zamierza wykonawcę karać za niedotrzymanie terminu realizacji umowy. W świetle zapisów § 4 ust. 1 pkt 4 niezasadne i niezgodne z zasadami współzycia społecznego są zapisy § 4 ust. 1 pkt 1. Taka konstrukcja warunków umowy powoduje kolejne naruszenie zasady, o której wspomniałem powyżej. Zamawiającemu powinno zależeć na należyтым wykonaniu zamówienia przez Wykonawcę, nie może przerzucać odpowiedzialności za swoją niefrasobliwość w określeniu terminu na drugą stronę umowy. Dlatego też wnoszę o zmianę zapisów dotyczących kar umownych poprzez usunięcie zapisów ujętych obecnie w § 4 ust. 1 pkt 1, gdyż treść § 4 ust. 1 pkt 4 zabezpiecza interes Zamawiającego w zupełności oraz wnoszę o zmniejszenie wskaźnika kar umownych określonych w § 4 ust. 1 pkt 2 do 0,1 %. Proszę także o ujednoczenie wysokości odszkodowania określonego w § 4 ust. 1 pkt 3 i § 4 ust. 2, w celu zachowania zasady równości stron umowy.

Odpowiedź:

Odnośnie zasad naliczenia kar umownych Zamawiający nie dokonuje modyfikacji SIWZ. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że kara umowna w wysokości 0,3 % od wynagrodzenia ryczałtowego nie może zostać uznana za zawyżoną, ponieważ Zamawiający przewidział maksymalną granicę kar umownych, która nie może przekraczać 35% wynagrodzenia brutto.

Odnośnie zastrzeżeń dotyczących podwójnego naliczenia kar umownych Zamawiający dokonuje następującej modyfikacji: w § 7 ust. 1 pkt . 4 słowo „opóźnienie” zastępuje słowem „zwłoka”.

Należy stwierdzić, że sformułowania umowy po dokonanej wyżej modyfikacji w sposób właściwy zabezpiecza wykonawcę, gdyż będzie ponosił on odpowiedzialność za niewykonanie prac w terminach określonych w harmonogramie tylko w sytuacjach gdy nastąpi to z jego wyłącznej winy. Natomiast brak jest podstaw do całkowitego usunięcia zapisów dotyczących naliczenia kar umownych za zwłokę w wykonaniu poszczególnych etapów prac określonych w harmonogramie ponieważ zasady naliczenia tych kar są inne od zasad naliczenia kar umownych za opóźnienie w całości zadania. Należy wskazać, że kara umowna zostanie naliczona w wysokości 0.1 % wynagrodzenia brutto określonego w harmonogramie rzeczowo-finansowym (czyli częściowego wynagrodzenia), natomiast kara umowna za opóźnienie w wykonaniu całości zadania naliczana jest od wynagrodzenia ryczałtowego. Powyższy zapis jest niezbędny do zabezpieczenia interesu Zamawiającego i ma na celu terminowe wykonywanie poszczególnych etapów prac przewidzianych w harmonogramie rzeczowo-finansowym.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokona również zmiany w treści rozdziału 1 SIWZ *Opis przedmiotu zamówienia*, pkt. 3 *uwagi ogólne* ppkt. 3. tj. słowo „Zamawiający” zastępuje słowem „Wykonawca”.

Powyższa modyfikacja zostanie zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłana Wykonawcom.

BURMISTRZ

Tomasz Kiliński