

Gmina Miejska Nowa Ruda
ul. Rynek 1
57-400 Nowa Ruda

Nr sprawy WI.271.07.2013/MF

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Gmina Miejska Nowa Ruda, występując jako zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: *Modernizacja kotłowni Szkoły Podstawowej nr 7 w Nowej Rudzie*, na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907) zawiadamiają o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ofertę najkorzystniejszą zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **Przedsiębiorstwo „GRAMET” Sławomir Gray, ul. Kościuszki 116, 62-030 Lubań**, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę: **372.451,77 zł brutto**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

| Nr oferty | Nazwa oferenta, adres | Ilość punktów | Uwagi |
|-----------|---|---------------|--|
| 1 | Firma „MAK” Handel-produkcja-Usługi Henryk Chochołowski, ul. Wydmowa 19, 75-229 Koszalin | 75,52 | |
| 2 | Przedsiębiorstwo „GRAMET” Sławomir Gray, ul. Kościuszki 116, 62-030 Lubań | 100 | Oferta wybrana |
| 3 | EDEMAX Maciej Dębosz, ul. Fabryczna 2/4, 57-320 Polanica Zdrój | 95,87 | |
| 4 | P. P. H. 'JKB" Spółka jawna J. Kielar, J. Pałac, B. Wiącek, ul. Spacerowa 13, 58-100 Świdnica | 96,17 | |
| 5 | „RADEX” Zakład Usług Budowlanych, ul. Wolności 5, 58-500 Jelenia Góra | | Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 |

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że oferta firmy: **„RADEX” Zakład Usług Budowlanych, ul. Wolności 5, 58-500 Jelenia Góra**, została odrzucona z **postępowania** o udzielenie zamówienia,

UZASADNIENIE PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający w dniu 30.09.2013 r. zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny,

w szczególności o podanie: *kosztów oferowanego źródła ciepła – poprzez wskazanie modelu urządzenia/ń wraz z podaniem pełnej specyfikacji urządzenia/ń w celu ustalenia zgodności z wymogami Zamawiającego; kosztów materiałów, wynagrodzenia pracowników, kosztów przejazdów (z podaniem ilości kilometrów z miejsca wyjazdu do miejsca przeznaczenia i z powrotem, stawki za kilometr, amortyzacji), noclegów, diet, wyżywienia itp., w tym również przewidywanego dochodu*

Wykonawca w przesłanym piśmie wskazał m.in., że do oferty przyjął kocioł firmy Viessman 200 typu CM2 o mocy do 620 kW z wymiennikami ze stali kwasoodpornej z palnikami promiennikowymi Matrix.

Zamawiający po dokonaniu analizy złożonych wyjaśnień, stwierdził, iż zaoferowany przez Wykonawcę ww. kocioł odbiega od podstawowych parametrów źródła ciepła określonych w modyfikacji SIWZ z dnia 25.09.2013 r. w niżej wskazanych zakresach:

1. Parametr urządzenia grzewczego określony w SIWZ - moc kotła przy temp. wody grzewczej 80/600C 51-546 KW +/- 5% tj. (45-53,55) - (518- 573) kW. Parametr urządzenia grzewczego przejętego przez oferenta moc kotła przy temp. wody grzewczej 80/600C 115-575 KW.
2. Parametr urządzenia grzewczego określony w SIWZ pojemność wodna kotła nie mniejsza niż 600 l. Parametr urządzenia grzewczego przejętego przez oferenta pojemność wodna kotła 503 l. (nie spełnia warunku określonego w SIWZ)jest niezgodne z podstawowymi parametrami źródła ciepła,

W związku z powyższym, Wykonawca nie złożył oferty zgodnej z wymaganiami SIWZ, przez co, treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia i podlega odrzuceniu.

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, o przybycie w dniu **11.10.2013 r. o godz. 11.00** do Urzędu Miasta w Nowej Rudzie, ul. Rynek 1, 57-400 Nowa Ruda, celem podpisania umowy.

Z poważaniem



Otrzymują:

1. rozdzielnik
2. a/a

ROZDZIELNIK

| Lp. | Nazwa oferenta, adres |
|-----|---|
| 1 | Firma „MAK” Handel-produkcja-Uslugi Henryk Chochołowski, ul. Wydmowa 19, 75-229 Koszalin |
| 2 | Przedsiębiorstwo „GRAMET” Sławomir Gray, ul. Kościuszki 116, 62-030 Lubań |
| 3 | EDEMAX Maciej Dębosz, ul. Fabryczna 2/4, 57-320 Polanica Zdrój |
| 4 | P. P. H. 'JKB” Spółka jawna J. Kielar, J. Pałac, B. Wiącek, ul. Spacerowa 13, 58-100 Świdnica |
| 5 | „RADEX” Zakład Usług Budowlanych, ul. Wolności 5, 58-500 Jelenia Góra |