

**Projekt „Miejsca pełne widoków w Euroregionie Glacensis”/ „Místa plná rozhledů v Euroregionu Galcensis“, współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska-Rzeczpospolita Polska 2007-2013**

Nowa Ruda, dnia 14 października 2013 r.

**Gmina Miejska Nowa Ruda  
ul. Rynek 1  
57-400 Nowa Ruda**

Nr sprawy **WI.271.08.2013/MF**

**wg rozdzielnika**

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY**

Gmina Miejska Nowa Ruda, występując jako zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: „**Miejsca pełne widoków w Euroregionie Glacensis**” - **renowacja zabytkowej wieży widokowej z czerwonego piaskowca zlokalizowanej na Górze Św. Anny w Nowej Rudzie**, na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907) zawiadamiają o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ofertę najkorzystniejszą zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **BUDOM Sylwia Szerłomska – Zdziebło, ul. Kamińskiego 120/1, 51-124 Wrocław**, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę: **530.012,61zł brutto**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa oferenta, adres</b>	<b>Ilość punktów</b>	<b>Uwagi</b>
1	REAL – HOME Marcin Kopka, Osiny 12, 98-160 Sędziejowice	95,77	
2	Firma ZKR sp. z o.o. Zabytki Konserwacje Remonty, ul. Poznańska 354, 05-850 Ostrów Mazowiecki	87,17	
3	Renowacja Zabytków Architektury „SIMA” Adam Pióro, ul. Małopolska 60i, 42-218 Częstochowa	68,88	
4	Konserwacja Zabytków Sabina Szkodlarska, ul. Kamienna 54, 32-080 Zabierzów	83,54	
5	Firma „ROKOM” Roboty Ogólnobudowlane Renowacja Obiektów Zabytkowych H.G.I. Komorowscy sp. j., Ptaszków 85/2, 58-400 Kamienna Góra	79,42	
6	SPHINX sp. z o.o., ul. Młyńska 11, 64-100 Leszno	97,34	
7	TOPA Budownictwo Jan Kozłowski, ul. Sikorskiego 13/2, 59-800 Lubań		Oferta odrzucona na podstawie 89 ust. 1 pkt 2
8	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „KWADROS” Michał Malik, ul. Stara Droga 23a, 57-401 Nowa Ruda	91,5	
9	BUDOM Sylwia Szerłomska – Zdziebło, ul. Kamińskiego 120/1, 51-124 Wrocław	100	Oferta wybrana
10	Zakład Remontowo – Budowlany Krzysztof Kuśmerek, ul. Podmiejska 10, 58-230 Niemcza		Oferta odrzucona na podstawie 89 ust. 1 pkt 4, a w związku z art. 90 ust. 3
11	Zakład Produkcyjno – Handlowo -Usługowy „ROKAM” Marian Rosiński, Koźmice 14, 57-200 Ząbkowice Śl.	70,59	

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że oferty firm:

1. TOPA Budownictwo Jan Kozłowski, ul. Sikorskiego 13/2, 59-800 Lubań
2. Zakład Remontowo – Budowlany Krzysztof Kuśmierk, ul. Podmiejska 10, 58-230 Niemcza,

zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia,

**ad. 1.**

**UZASADNIENIE PRAWNE**

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Zamawiający w rozdziale 4. SIWZ Wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków w niniejszym postępowaniu wymaganych od Wykonawców w punkcie 10, określił, że na ofertę składają się dokumenty wskazane w rozdziale IV oraz wypełniony i podpisany przez wykonawcę Formularz ofertowy, jak także harmonogram rzeczowo – finansowy sporządzony wg wzoru załącznika nr 9 do SIWZ.

Wykonawca w złożonej ofercie nie dołączył harmonogram rzeczowo – finansowy, z którego miała wynikać kolejność realizacji robót, przez co treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia **i podlega odrzuceniu.**

Należy wskazać, iż wymagany przez Zamawiającego harmonogram, nie mieści się w katalogu dokumentów, które można uzupełniać w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, co potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 sierpnia 2009 r., **sygnatura akt KIO/UZP 962/09**, w którym skład orzekający Izby zważył, że: *brak jest możliwości uzupełnienia oferty o harmonogram rzeczowo-finansowy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż harmonogram ten nie stanowi dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.* W przytoczonym wyroku skład orzekający Izby stwierdził ponadto, iż w przypadku gdy w postanowieniach SIWZ Zamawiający sformułował wymóg złożenia harmonogramu rzeczowo-finansowego, to wykonawca obowiązany był spełnić, pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Poza tym, zdaniem Izby, *jako określenia w SIWZ terminu końcowego wykonania zamówienia, jak również ustalonego przez Zamawiającego ryczałtowego charakteru wynagrodzenia nie dają podstawy do uznania, że harmonogram ma znaczenie wyłącznie informacyjne i nie stanowi merytorycznego i istotnego elementu złożonej oferty.*

**ad. 2.**

**UZASADNIENIE PRAWNE**

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, które stanowią: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia" (art. 89 ust. 1 pkt 4) oraz „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia" (art. 90 ust. 3).*

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający w dniu 7.10.2013 r. zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności o podanie: kosztów materiałów, wynagrodzenia pracowników, kosztów przejazdów (z podaniem ilości kilometrów z miejsca wyjazdu do miejsca przeznaczenia i z powrotem, stawki za kilometr, amortyzacji), noclegów, diet, wyżywienia itp., w tym również przewidywanego dochodu.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, ww. firma, nie złożyła wyjaśnień, przez co Wykonawca nie wykazał, iż zaoferowana przez niego cena, podana w formularzu ofertowym, jest ceną realną za wykonania zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający ma prawo domniemywać, że zaoficerowana cena stanowi cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przyjąć należy, że za ofertę z rażąco niską ceną uznaje się za cenę niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu z cenami rynkowymi podobnych zamówień, a zatem odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, o przybycie w dniu **21.10.2013 r.** o **godz. 11.00** do Urzędu Miasta w Nowej Rudzie, ul. Rynek 1, 57-400 Nowa Ruda, celem podpisania umowy.

Z poważaniem

BURMISTRZ  
*Kiliński*  
Tomasz Kiliński

Otrzymują:

1. rozdzielnik
2. a/a