

Nowa Ruda, dnia 15 października 2013 r.

Gmina Miejska Nowa Ruda
ul. Rynek 1
57-400 Nowa Ruda

Nr sprawy WI.271.09.2013/MF

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Gmina Miejska Nowa Ruda występując jako zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: ***Pełnienie nadzorów inwestorskich nad prowadzonymi robotami w Gminie Miejskiej Nowa Ruda do 2015 roku***, na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2013 roku, poz.907 ze zmianami), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty dla poszczególnych części:

Część nr 1 – branża ogólnobudowlana

Ofertę najkorzystniejszą dla części nr 1, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **Biuro Obsługi Nieruchomości „ARS-BUD” Andrzej Górzeński, Rokitnica 61, 59-500 Złotoryja**, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: **1,00%** od wartości netto prac wykonanych przez wykonawcę.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych (j. tekst z 2010 r, Nr 113, poz. 759), Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Część nr	Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Ilość punktów
1	1	Wector Sp. z o. o., ul. Radzywińska 183, 03-576 Warszawa	83,33
	2	Nadzory i Doradztwo Inwestycyjne jarosław Dorociak, ul. Nad potokiem 48/2, 57-350 Kudowa Zdrój	67,57
	3	Wałbrzyska Dyrekcja Inwestycji Sp. z o. o., ul. Wrocławska 5, 58-309 Wałbrzych	71,43
	4	Przedsiębiorstwo „INWESTBUD” Sp. z o. o., ul. Jaworowa 15a, 58-306 Wałbrzych	62,89
	5	Biuro Inżynieryjno – Inwestycyjne 'OWAN' inż. Andrzej Owsianka, Stary Dwór 9, 56-120 Brzeg Dolny	68,97
	6	Projektowanie – Usługi „MIMAR” inż. Marek Drozdowicz, ul. Mickiewicza 30A, 58-310 Szczawno Zdrój	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp
	7	„INBUD” Danuta, Janusz Kwapisz ul. Kasztanowa 1, 58-316 Wałbrzych	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp
	11	PW ELPOL Sp. z o. o., ul. B Kominka 3 / 4, 59-220 Legnica	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp
	12	Biuro Obsługi Nieruchomości „ARS-BUD” Andrzej Górzeński, Rokitnica 61, 59-500 Złotoryja	100

Część nr 2 – branża instalacje sanitarna

Ofertę najkorzystniejszą dla części nr 2, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **Przedsiębiorstwo Inżynieryjne BUDTRANS Wojciech Thiel, Os. Piastowskie 16/2/15, 57-400 Nowa Ruda**, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: **0,78%** od wartości netto prac wykonanych przez wykonawcę.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych (j. tekst z 2010 r, Nr 113, poz. 759), Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Część nr	Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Ilość punktów
2	1	Wector Sp. z o. o., ul. Radzymińska 183, 03-576 Warszawa	65
	3	Wałbrzyska Dyrekcja Inwestycji Sp. z o. o., ul. Wrocławska 5, 58-309 Wałbrzych	32,5
	4	Przedsiębiorstwo „INWESTBUD” Sp. z o. o., ul. Jaworowa 15a, 58-306 Wałbrzych	60,47
	5	Biuro Inżynieryjno – Inwestycyjne 'OWAN" inż. Andrzej Owsianka, Stary Dwór 9, 56-120 Brzeg Dolny	15,6
	6	Projektowanie – Usługi „MIMAR” inż. Marek Drozdowicz, ul. Mickiewicza 30A, 58-310 Szczawno Zdrój	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp
	8	Nadzór Budowlany Waldemar Mandziuk mgr inż. Waldemar Mandziuk, ul. Stefana Żeromskiego 62/21, 50-312 Wrocław	15,6
	11	PW ELPOL Sp. z o. o., ul. B Kominka 3 / 4, 59-220 Legnica	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp
	13	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne BUDTRANS Wojciech Thiel, Os. Piastowskie 16/2/15, 57-400 Nowa Ruda	100

Część nr 3 – branża instalacje elektryczne

Ofertę najkorzystniejszą dla części nr 3, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **Wector Sp. z o. o., ul. Radzymińska 183, 03-576 Warszawa**, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: **1,20%** od wartości netto prac wykonanych przez wykonawcę.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych (j. tekst z 2010 r, Nr 113, poz. 759), Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Część nr	Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Ilość punktów
3	1	Wector Sp. z o. o., ul. Radzymińska 183, 03-576 Warszawa	100
	3	Wałbrzyska Dyrekcja Inwestycji Sp. z o. o., ul. Wrocławska 5, 58-309 Wałbrzych	50
	5	Projektowanie – Usługi „MIMAR” inż. Marek Drozdowicz, ul. Mickiewicza 30A, 58-310 Szczawno Zdrój	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp

Część nr 4 – branża drogowa

Ofertę najkorzystniejszą dla części nr 4, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **DROMA Jerzy Matczak, ul. Rodzinna 22/7, 57-300 Kłodzko**, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: **0,74%** od wartości netto prac wykonanych przez wykonawcę.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych (j. tekst z 2010 r, Nr 113, poz. 759), Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Część nr	Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Ilość punktów
4	1	Wector Sp. z o. o., ul. Radzywińska 183, 03-576 Warszawa	61,67
	3	Wałbrzyska Dyrekcja Inwestycji Sp. z o. o., ul. Wrocławska 5, 58-309 Wałbrzych	49,33
	4	Przedsiębiorstwo „INWESTBUD” Sp. z o. o., ul. Jaworowa 15a, 58-306 Wałbrzych	57,36
	5	Biuro Inżynieryjno – Inwestycyjne ‘OWAN’ inż. Andrzej Owsianka, Stary Dwór 9, 56-120 Brzeg Dolny	43,53
	6	Projektowanie – Usługi „MIMAR” inż. Marek Drozdowicz, ul. Mickiewic30A, 58-310 Szczawno Zdrój	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp
	7	„INBUD” Danuta, Janusz Kwapisz ul. Kasztanowa 1, 58-316 Wałbrzych	50,17
	8	Nadzór Budowlany Waldemar Mandziuk mgr inż. Waldemar Mandziuk, ul. Stefana Żeromskiego 62/21, 50-312 Wrocław	18,5
	9	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo Usługowe „M1” Właściciel – Marcin Górniewicz, ul. Akacyjowa 16/4, 57-402 Nowa Ruda	68,52
	10	DROMA Jerzy Matczak, ul. Rodzinna 22/7, 57-300 Kłodzko	100
	13	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne BUDTRANS Wojciech Thiel, Os. Piastowskie 16/2/15, 57-400 Nowa Ruda	94,87

I.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że firma: **Projektowanie – Usługi „MIMAR” inż. Marek Drozdowicz, ul. Mickiewic30A, 58-310 Szczawno Zdrój**, została **wykluczona z postępowania** o udzielenie zamówienia dla części nr 1, 2, 3, 4, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4.

UZASADNIENIE

Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3, ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał ww. firmę do uzupełnienia oświadczeń / dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych w niniejszym postępowaniu., tj.: dołączenia do oferty dowodów, czy usługi wskazane w załączniku nr 4 zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. firma nie uzupełniała dokumentów, o którym mowa powyżej, przez co wykonawca nie wykazał spełnia warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym firma **Projektowanie – Usługi „MIMAR” inż. Marek Drozdowicz** podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia (art. 24 ust. 2 pkt. 4 uPzp).

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca

ofertę firmy: **Projektowanie – Usługi „MIMAR” inż. Marek Drozdowicz**

UZASADNIENIE

Zamawiający odrzuca oferty jeżeli zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert. Oferta w/w firmy podlega odrzuceniu z uwagi na wcześniejsze wykluczenie z postępowania.

II.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że firma: **„INBUD” Danuta, Janusz Kwapisz ul. Kasztanowa 1, 58-316 Wałbrzych**, została **wykluczona z postępowania** o udzielenie zamówienia dla części nr 1, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4.

UZASADNIENIE

Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 4, ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał ww. firmę do wyjaśnienia złożonych oświadczeń / dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych w niniejszym postępowaniu, w zakresie: wykazania, iż wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich trzech lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie), **co najmniej 2 usługi polegające na: pełnieniu funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją projektu inwestycyjnego w branży zgodnej z częścią zamówienia, której oferta dotyczy**, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz, których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały one wykonane lub są wykonywane należycie. Zamawiający wskazał nadto, iż z załączonego do oferty załącznika nr 4 oraz załączonych dowodów, nie wynika, iż wykonawca spełnia warunki udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia dla części nr 1 tj. branży ogólnobudowlanej. Załączone dowody wystawione są dla innego podmiotu oraz osoby fizycznej wykonującej czynności na zlecenie innego podmiotu.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. firma nie przesłała wyjaśnień ani nie złożyła innych dokumentów, przez co wykonawca nie wykazał spełnia warunków udziału w postępowaniu. W zawiązku z powyższym firma **„INBUD” Danuta, Janusz Kwapisz** podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia (art. 24 ust. 2 pkt. 4 uPzp).

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę firmy: **„INBUD” Danuta, Janusz Kwapisz**

UZASADNIENIE

Zamawiający odrzuca oferty jeżeli zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert. Oferta w/w firmy podlega odrzuceniu z uwagi na wcześniejsze wykluczenie z postępowania.

III.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że firma: **PW ELPOL Sp. z o. o., ul. B Kominka 3 / 4, 59-220 Legnica**, została **wykluczona z postępowania** o udzielenie zamówienia dla części nr 1, 2, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4.

UZASADNIENIE

Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3, ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał ww. firmę do uzupełnienia oświadczeń / dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty

budowlane wymagań określonych w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanym w poniższej tabeli

Lp.	Oświadczenie / dokument	Uwagi
1	wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotów, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały one wykonane lub są wykonywane należycie, złożone wg załącznika nr 4 do SIWZ.	Wykonawca nie dołączył do oferty dowodów, czy usługi wskazane w załączniku nr 4 zostały wykonane lub są wykonywane należycie
2	aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;	Wykonawca nie dołączył do oferty aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. firma nie uzupełniała dokumentów, o którym mowa powyżej, przez co wykonawca nie wykazał spełnia warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym firma **PW ELPOL Sp. z o. o.**, podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia (art. 24 ust. 2 pkt. 4 uPzp).

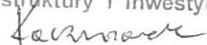
Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę firmy: **PW ELPOL Sp. z o. o.**

UZASADNIENIE

Zamawiający odrzuca oferty jeżeli zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert. Oferta w/w firmy podlega odrzuceniu z uwagi na wcześniejsze wykluczenie z postępowania.

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do wykonawców, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze, o przybycie w dniu **21.10.2013 r. o godz. 10.30** do Urzędu Miejskiego w Nowej Rudzie celem podpisania umowy.

Z poważaniem

Naczelnik Wydziału
Infrastruktury i Inwestycji

Roman Kaczmarek

Otrzymują:

1. rozdzielnik
2. a/a

ROZDZIELNIK

1. Wector Sp. z o. o., ul. Radzymińska 183, 03-576 Warszawa
2. Nadzory i Doradztwo Inwestycyjne Jarosław Dorociak, ul. Nad potokiem 48/2, 57-350 Kudowa Zdrój
3. Wałbrzyska Dyrekcja Inwestycji Sp. z o. o., ul. Wrocławska 5, 58-309 Wałbrzych
4. Przedsiębiorstwo „INWESTBUD” Sp. z o. o., ul. Jaworowa 15a, 58-306 Wałbrzych
5. Biuro Inżynieryjne – Inwestycyjne 'OWAN' inż. Andrzej Owsianka, Stary Dwór 9, 56-120 Brzeg Dolny
6. Projektowanie – Usługi „MIMAR” inż. Marek Drozdowicz, ul. Mickiewicza 30A, 58-310 Szczawno Zdrój
7. „INBUD” Danuta, Janusz Kwapisz ul. Kasztanowa 1, 58-316 Wałbrzych
8. Nadzór Budowlany Waldemar Mandziuk mgr inż. Waldemar Mandziuk, ul. Stefana Żeromskiego 62/21, 50-312 Wrocław
9. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo Usługowe „M1” Właściciel – Marcin Górniewicz, ul. Akacjowa 16/4, 57-402 Nowa Ruda
10. DROMA Jerzy Matczak, ul. Rodzinna 22/7, 57-300 Kłodzko
11. PW ELPOL Sp. z o. o., ul. B Kominka 3 / 4, 59-220 Legnica
12. Biuro Obsługi Nieruchomości „ARS-BUD” Andrzej Górzeński, Rokitnica 61, 59-500 Złotoryja
13. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne BUDTRANS Wojciech Thiel, Os. Piastowskie 16/2/15, 57-400 Nowa Ruda