

Projekt „Miejsca pełne widoków w Euroregionie Glacensis”/ „Místa plná rozhledů v Euroregionu Galcensis“, współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska-Rzeczpospolita Polska 2007-2013

Nowa Ruda, dnia 17 października 2013 r.

Gmina Miejska Nowa Ruda
ul. Rynek 1
57-400 Nowa Ruda

Nr sprawy **WI.271.08.2013/MF**

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE

O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT

Gmina Miejska Nowa Ruda, występując jako zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: „*Miejsca pełne widoków w Euroregionie Glacensis*” - *renowacja zabytkowej wieży widokowej z czerwonego piaskowca zlokalizowanej na Górze Św. Anny w Nowej Rudzie*, **unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtarza czynność badania i oceny ofert**

Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty

W dniu 17 września 2013 r. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „*Miejsca pełne widoków w Euroregionie Glacensis*” - *renowacja zabytkowej wieży widokowej z czerwonego piaskowca zlokalizowanej na Górze Św. Anny w Nowej Rudzie*. W dniu 14 października 2013 r., Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. O dokonanym wyborze, Zamawiający zawiadomił Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz podał informację do wiadomości publicznej zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający, po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, stwierdził, iż oferta najkorzystniejsza nie zawiera wszystkich wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych w niniejszym postępowaniu oraz wymaga wyjaśnienia treści złożonej oferty. Wyjaśnienie treści oferty występuje również w innej ofercie. Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający **unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokona**

powtórzenia badania i oceny ofert.

Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2010., sygnatura akt Sygn. akt: KIO 2685/10, Sygn. akt: KIO 2686/10, , w którym skład orzekający Izby zważył: *Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Tym samym wnioskować należy, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenie zamówienia (zawarcia umowy). Zgodnie z normą wyrażona w art. 7 ust. 3 Pzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Dalej należy zauważyć, iż wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy będzie ten podmiot, który nie podlega wykluczaniu z postępowania (art. 24 ust. 1 i 2 Pzp) wskazuje, iż „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się (...)” oraz, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu (art. 89 ust. 1 Pzp) „zamawiający odrzuca ofertę (...)”. Jeśli zatem zamawiający stwierdzi, iż w okolicznościach danej sprawy zachodzą przesłanki obligujące go do wykluczenia wykonawcy z postępowania lub odrzucenia jego ofert, zobowiązany jest to uczynić. Brzmienie przepisów art. 24 ust. 1 i 2 Pzp oraz 89 ust. 1 ustawy nie pozostawia zamawiającemu wyboru wskazując na bezwzględny obowiązek zamawiającego podjęcia stosownych działań, gdy stwierdzi, że przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania lub odrzucenia jego oferty aktualizują się. Powołane przepisy nie określają zamawiającemu także ram czasowych na dokonanie tych czynności w postępowaniu, co jest uzasadnione i stanowi wyraz konkretnego ukształtowania przez ustawodawcę procedury udzielania zamówienia. Zmiana decyzji zamawiającego jest zatem uprawniona do momentu zawarcia umowy (udzielenia zamówienia). Jeśli umowa zostanie zawarta z wykonawcą, który powinien być wykluczony z postępowania lub jego ofert należało odrzucić, wówczas możliwym jest wystąpienie o unieważnienie takiej umowy przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 ustawy.*

W ocenie Izby **zamawiający ma każdorazowo, dopóki nie zawrze umowy (nie udzieli zamówienia), prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą.**

Biorąc powyższe pod uwagę postanawia się jak w sentencji.

Otrzymują:

1. rozdzielnik
2. a/a

Z poważaniem
Naczelnik Wydziału
Infrastruktury i Inwestycji
Roman Kaczmarek
Roman Kaczmarek