

Protokół nr 47/XLVII/14
Sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie
odbytej w dniu 9 kwietnia 2014 r.
w sali uroczystości noworudzkiego Ratusza,
ul. Rynek 1.

Godzina rozpoczęcia - 12.05

Godzina zakończenia -14.40

Sprawy regulaminowe:

1. Otwarcie sesji i powitanie gości.
2. Przyjęcie protokołu z XLVI sesji Rady Miejskiej

Radny nieobecny na sesji – Michał Prokopczak.

Ad.1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Andrzej Behan - otworzył sesję Rady Miejskiej. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. (*lista obecności - zał. nr 1*) Zapytał radnych i zgromadzonych gości czy są uwagi bądź zapytania do proponowanego porządku obrad.

Wobec braku głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska 20 głosami „za” przyjęła porządek obrad w brzmieniu :

3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz pracy w okresie międzysesyjnym od dnia 18 marca 2014r. do 31 marca 2014r.
4. Podjęcie uchwał :
 - a) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Nowa Ruda na lata 2014-2023.
 - b) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2014.
 - c) w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy Słupieckiej w Nowej Rudzie z ustaleniami studium
 - d) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy Słupieckiej w Nowej Rudzie
 - e) w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Nowa Ruda
 - f) w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda
 - g) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie
 - h) zmieniająca uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2014
5. Interpelacje radnych.
6. Zapytania radnych.
7. Sprawy różne.
8. Zakończenie obrad.

Ad.2. Przyjęcie protokołu z XLVI sesji Rady Miejskiej

Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowej Rudzie zapytał radnych czy są uwagi bądź zapytania do protokołu z XLVI Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 26 marca 2014r. Wobec braku głosów poddał go pod

głosowanie.

Rada Miejska 20 głosami „za”:
przyjęła protokół z XLVI sesji Rady Miejskiej.

Ad.3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 18 marca 2014r. do 31 marca 2014r. (sprawozdanie – zał. nr 2 do protokołu)

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do Sprawozdania Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 18 marca 2014r. do 31 marca 2014r.

Wobec braku głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska 20 głosami „za”
przyjęła Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 18 marca 2014r. do 31 marca 2014r.

Ad.4. Podjęcie uchwał :

- a) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Nowa Ruda na lata 2014-2023**
- b) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2014**

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Nowa Ruda na lata 2014-2023 oraz w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2014.

Pan Jan Szelaąg – Skarbnik Miasta – został rozdany w dniu dzisiejszym nowy projekt uchwały. W stosunku do poprzedniego wprowadzono zmianę na kwotę 20tys zł dotyczącą wykonania przyłącza kanalizacji sanitarnej w Miejskim Zespole Szkół Nr 1. Szkoła ma w planie 15tys jako środki na remonty, będzie to zadanie inwestycyjne, zabrakło 5tys by to zadanie zostało w pełni wykonane. Pozostałe zmiany w budżecie dotyczą :

- *termomodernizacji obiektów edukacyjnych Gimnazjum Nr 2* – dofinansowanie możliwe do otrzymania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego;
- *Szlak spacerowy grodu nad Włodzicą* – zmniejszenie kwoty dofinansowania o 955.450,-. Zmniejszenie wkładu własnego na realizację projektu w wysokości 105.000,-zł przeznacza się na zadanie *Wykonanie instalacji gazowych, sanitarnych i burzowych w lokalach i budynkach komunalnych oraz Wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej w MZS Nr 1 5tys.*
- wprowadzenia kwoty 310.000,-zł dot. środków dotacji celowej na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w 2014r. Z racji tego, że strona wydatków na realizację w/w zadania jest w budżecie na rok bieżący zapewniona te środki przeznacza się na remonty dachów i kominów, pustostanów w budynkach komunalnych (250.000,-) oraz na eksploatację urządzeń oświetlenia ulicznego na terenie miasta Nowa Ruda, zamontowanych na wspólnych sieciach elektroenergetycznych (60.000,-).

Radny Marek Bawecki – Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Budżetowej – w dniu dzisiejszym Komisja wysłuchała propozycji wprowadzenia zmian do projektów uchwał wydając pozytywną opinię do obu projektów.

Radny Zbigniew Grochowski – otrzymał pismo Wydz. Mienia Komunalnego o dokonanie zmian w budżecie na rok 2014 o kwotę 350.000,- (pismo – zał. nr 3 do protokołu). W uzasadnieniu do projektu uchwały podsumowując propozycje przedstawione przez Skarbnika jest kwota 100tys zł na instalacje gazowe i 310tys (brakuje jednego zera) to daje kwotę łączną 410tys a pani Naczelnik występowała o kwotę 350.000,-zł.

Pan Jan Szelaąg – Skarbnik Miasta – na remonty jest 250tys + 100tys.

Radny Zbigniew Grochowski – prosi o dopisanie zera w kwocie 310.00 w uzasadnieniu do projektu uchwały. „Czy z tej kwoty do rozdysponowania jest możliwość wygospodarowania kwoty 30tys na mój stałe

wspominany chodnik na os. XXX-lecia? O ile jest możliwość przerzucenia to taki wniosek bym złożył.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – jest to projekt uchwały, który został przedstawiony radnym, zaopiniowała go Komisja Gospodarczo-Budżetowa pozytywnie, więc propozycja przeznaczenia środków zapisanych w projekcie uchwały jest uzasadniona. Radny ma prawo złożyć wniosek ale oznacza to konieczność zrezygnowania z części potencjalnie zaplanowanych, niezbędnych, remontów na które te środki tutaj przeznaczamy.

Radny Zbigniew Grochowski - „ja doskonale zdaję sobie sprawę panie Burmistrzu stąd moje pytanie. Wielokrotnie proponowałem przesunięcie środków z różnych działów i zawsze była odpowiedź, że z tego działu nie można. Stąd dziś pytam czy można. To, że Komisja Gospodarczo-Budżetowa zaopiniowała i wydała pozytywną opinię to dobrze. Prosi o uwzględnienie w projekcie kolejnych zmian, przesunięć, kwoty 30tys na to zadanie bo jest taka potrzeba. Nie będę składał wniosku.”

Przewodniczący Rady Miejskiej – czy radny składa wniosek formalny?

Radny Zbigniew Grochowski – nie. Zwrócił uwagę by to zadanie uwzględnić.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – „odpowiadając radnemu mówiłem, iż radny może taki wniosek złożyć ale mówiłem też o skutkach przyjęcia takiego wniosku – ograniczyłoby to zaproponowaną w projekcie uchwały kwotę związaną z remontami.”

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Nowa Ruda na lata 2014-2023.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania” podjęła

Uchwałę Nr 384/XLVII/14

w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Nowa Ruda na lata 2014-2023.

Wobec braku głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2014.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania” podjęła

Uchwałę Nr 385/XLVII/14

w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2014.

c) w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy Słupieckiej w Nowej Rudzie z ustaleniami studium

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy Słupieckiej w Nowej Rudzie z ustaleniami studium.

Pan Marek Wiland – główny projektant planu – „ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymaga aby Rada Gminy stwierdziła zgodność projektu planu z ustaleniami Studium. Najbardziej racjonalnym rozwiązaniem jest podjęcie przez Radę odrębnej uchwały. Jak widać na rysunku Studium jest generalny podział obszaru, granica przebiega przez obecną ulicę Słupiecką, teren po stronie wschodniej tworzą strefę o charakterze przemysłowym, który ma swoją kontynuację poza obszarem planu w postaci funkcjonującego kopalni Słupiec „Dębówka” oraz część po zachodniej stronie, która jest przeznaczona na cele o charakterze mieszkaniowym. Jest jeszcze fragment przylegający do os. Waryńskiego w którym przewidzieliśmy funkcje usługowe. W Studium, gdybyśmy prześledzili dokładnie przebiegi granicy teren

MN i UP nieco różnią się, ale ku temu mamy dwie przesłanki : 1. linie określone w Studium mają charakter orientacyjny. W niedawnym wyroku Sądu Naczelnego, wniesionym za sprawą naszego sporu z Wojewodą Dolnośląskim, sąd przyznał rację gminie dla której opracowaliśmy Studium, że linie rozgraniczające, rozdzielające, określone w Studium mogą mieć charakter orientacyjny w stosunku do linii ustalanych w planie. Dodatkowo w tym Studium zawarliśmy zapisy, które odnoszą się do faktu, że na terenach na których występuje jakies istniejące zagospodarowanie, utrzymanie tego zagospodarowania w dotychczasowym kształcie w planie miejscowym, jeżeli nawet jest ono niezgodne z zapisami Studium określających poszczególne jednostki terenowe, jest dopuszczalne przez dokument Studium. W tym przypadku mamy dwie argumentacje, że można było tą linię zmodyfikować. Oczywiście ta modyfikacja była niezbędna do tego, by nie naruszać istniejącego stanu status quo. Byłoby to zupełnie nieracjonalne w tym przypadku. Przypomina, że Rada we wcześniejszej uchwale odnoszącej się do zmian w Studium dokonała zmiany na terenie w północnej części obecnego planu, przeznaczając ten teren poprzednio wskazany na cele przemysłowe na cele mieszkaniowo-usługowe.”

Radny Marek Bawecki – Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Budżetowej – Komisja w dniu dzisiejszym wysłuchała wyjaśnień projektanta nt. zgodności projektu planu ze Studium wydając pozytywną opinię projektu uchwały.

Pan Kazimierz Koleśnik – „wnoszę o stwierdzenie niezgodności projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla ul. Słupieckiej ze Studium ponieważ jest szereg punktów, które nie ujęte zostały w Studium. Takie najważniejszym punktem w części pisemnej do Studium str. 161 § 31.3 ppkt. e) w tym punkcie widnieje zapis formalne przystąpienie do planu miejscowego powinno być jednak poprzedzone odpowiednimi uzgodnieniami, umowami z dysponentami nieruchomości. Tutaj jest zasadnicze pytanie ponieważ już 5 lat temu w tej samej sprawie było podejście do uchwalenia miejscowego planu i sprawa oparła się w sądzie administracyjnym we Wrocławiu i ten punkt został szeroko w uzasadnieniu sądu opisany, jest on bardzo istotny w tej kwestii. Do mnie jako właściciela działek nikt się w tej kwestii nie zwrócił a jednak są tam istotne zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego podjęte. Tutaj nie można się zgodzić, że plan zagospodarowania przestrzennego w tej formie jakiej jest, jest zgodny ze Studium. Wydaje mi się, że ze względu na ten jeden punkt, są jeszcze inne punkty, należy stwierdzić niezgodność planu zagospodarowania przestrzennego ze Studium.”

Pan Marek Wiland - główny projektant planu – „Pan Koleśnik posługuje się starszą wersją Studium, ona została zmieniona dlatego też prosi o wskazanie rozdziału. Rozdział ten zaczyna się tak „*Ogólne zalecenia dotyczące przystępowania do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego*”, Rozdz. XVI który określa zasady interpretowania zapisów Studium. Odczytał ust. 3 ze str. 143 *dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujące są te ustalenia Studium - także w następnych rozdziałach* mamy do czynienia z tym przypadkiem w których użyto następującego sformułowania

1) *przeważające przeznaczenie terenów (zgodnie z zasadami określonymi w rozdz. 16.1 ust. 10, z zastrzeżeniem ust. 5-7;*

2) *dopuszcza się;*

3) *zakazuje się, niedopuszczalne jest, nie powinno[a], nie może;*

4) *należy, powinno[a], może [wyłącznie] stanowić...*

Ust. 4. Dyspozycje sformułowane jako zalecenia – także w następnych rozdziałach - nie są ustaleniami Studium.

Czyli cały ten rozdział w którym jest zapis o którym wspomniał p. Koleśnik jest charakterem zaleceń czyli nie jest elementem ustaleń Studium, można dalej prowadzić wyjaśnienia, ale to jest kluczowe. Studium jest dokumentem polityki gminnej a zatem ma ona swoje ustalenia, które należy określać w dokumentach planistycznych i które są wiążące ale są również zalecenia, które w dużej mierze przeważają, należy stosować w zależności od występujących uwarunkowań.”

Pan Kazimierz Koleśnik - „by uniknąć dalszych sporów w sądzie proponuje przełożenie głosowania i zapoznać się z wyrokiem sądu z 2008r. lub 2009r. właśnie w tej sprawie, w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego.”

Przewodniczący Rady Miejskiej – czy ten spór, który teraz się toczy dotyczy samego Studium czy zostały już

poruszone tematy dotyczące projektu uchwały dot. zagospodarowania przestrzennego? „Zrozumiałem, że mówimy o Studium w którym są pewne zgodności i one nie kolidują z późniejszymi ewentualnymi ustaleniami, które będziemy omawiać przy projekcie uchwały dot. uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego.”

Pan Marek Wiland - główny projektant planu - „chciałem powtórzyć, że zgodnie z moją wiedzą projekt planu jest zgodny z ustaleniami Studium. Jeżeli p. Kolesnik jest w stanie w tej chwili wskazać inne elementy, które byłyby przedmiotem domniemanej niezgodności to jestem gotowy na te kwestie dyskutować.”

Pan Kazimierz Kolesnik - „ja te uwagi już wskazywałem pisemnie a oprócz tego byłem końcem lutego u Przewodniczącego gdzie prosiłem by zebrała się komisja i bym naświetlił argumenty. Niestety nie doszło do tego spotkania więc jest tak jak jest. Sąd administracyjny z Wrocławia podkreśla, był tam punkt, że musi być zgodność planu zagospodarowania przestrzennego ze Studium. Jeżeli Państwo uważacie, że jest dobrze tak jak jest to proszę głosować. ja wiem co mam dalej robić. Przykro mi ale tak musi być.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „zgodność z ustaleniami Studium, p. Marek Wiland powiedział, że to o czym mówi p. Kolesnik nie jest ustaleniem Studium a jedynie zaleceniem.”

Obrady sesji opuścił radny Bogusław Frącek.

Pan Marek Wiland - główny projektant planu - „wydaje mi się, że Pan Kolesnik zwracał uwagę, że Sąd Administracyjny rozstrzygnął o niezgodności ze Studium innego planu niż ten który Państwo oglądacie. Mamy do czynienia z dowodem następującym, że w tamtym przypadku wyrok Sądu był jaki był, Gmina Miejska nie zdecydowała się na skargę do Sądu Naczelnego a zatem nie wyczerpała możliwej drogi. Wyrok jest prawomocny z nim się nie polemizuje. W tamtym przypadku Sąd stwierdził nieważność dokumentu. Natomiast tutaj mamy do czynienia z innym projektem planu a zatem jeżeli Pan Kolesnik twierdzi, że ten projekt jest niezgodny ze Studium to niech wskaże argumenty. Jeżeli nie wskaże to sądzę, że nie mamy o czym rozmawiać.”

Pan Kazimierz Kolesnik - „argumentów jest mnóstwo, to nie jest tylko ten jeden punkt. Zgodność planu zagospodarowania przestrzennego musi być ze Studium, wystarczy jeden punkt z ustawy by to ukrócić i pan dobrze o tym wie. Jeśli byśmy przeanalizowali poprzednią sprawę, było tam chyba z 10 stron, to one pokrywają się. Skoro Pan mówi, że jest inaczej to proszę zwrócić uwagę na mapę, jest ona nieaktualna, jest to błąd formalny, jest z 6 kwietnia 2011r. a mamy kwiecień 2014r. Szereg rzeczy jest nieujętych na tej mapie, wydaje mi się, że taka dyskusja nie powinna mieć miejsca w takim gronie, to można było zrobić poza kulisowo, można się było spotkać, omówić, wyjaśnić wszystkie argumenty. W tej chwili wydaje mi się to nie powinno mieć miejsca.”

Pan Marek Wiland - główny projektant planu - „Pan Kolesnik ma rację, na tej mapie jest pieczętka geodezyjna, która stwierdza, że ten podkład mapowy pochodzi z 6 kwietnia 2011r. ale nie wiem jaki to ma związek ze sprawą. Ważne jest to, że nie jest to ten podkład mapowy, który był wykorzystany do zrobienia planu którego stwierdzono nieważność w wyroku sądu.”

Radny Zbigniew Grochowski - „prowadzone są negocjacje które 5 lat trwają i powinny być dawno załatwione. Mam pytanie Panie Burmistrzu – o co w tym wszystkim chodzi? Bo ja nie wiem. Ani wypowiedź Pana Kolesnika nie jest precyzyjna, mam dwa projekty uchwały. O ile sięgnę pamięcią 5 lat temu też o tym dyskutowaliśmy. Co przez te 5 lat się stało, że nie potrafiliśmy wysłuchać Pana Kolesnika. Komisja się odbyła on nie brał udziału, czy był zaproszony czy nie. Chciałbym to wiedzieć bo nie wiem jak mam aktualnie postąpić.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „wszystkie kwestie zostały przez Pana Marka Wilanda, dotyczącego tego o czym mówił Pan Kolesnik, wyjaśnione. Pan Marek Wiland jako projektant planu i projekt, który ja Państwu przedstawiłem, uważamy, że jest zgodność planu ze Studium. Oczywiście inne zdanie może mieć każdy, w tym przypadku ma je Pan Kolesnik i ma do tego prawo. To czy jest plan zgodny ze Studium czy nie stwierdzacie państwo w formie uchwały. Projekt uchwały mówi o tym, iż ten plan jest

zgodny z ustaleniami Studium.”

Radny Marek Bawecki - „mam pytanie do Pana Koleśnika - czy Panu chodzi o to, że ten projekt planu jest niezgodny ze Studium czy Pan kwestionuje procedurę dochodzenia do stworzenia tego projektu planu i na tej podstawie Pan wnosi, że brak jest tej zgodności ? Odpowiedź na to pytanie pozwoli nam trochę lepiej zrozumieć całą tę kwestię.”

Pan Kazimierz Koleśnik - „z mojej osobistej analizy stwierdzam, że projekt zagospodarowania przestrzennego dla ul. Słupieckiej w tej formie w jakiej jest przygotowany, szczególnie chodzi o część pisemną, jest niezgodny ze Studium. Co do części formalnej, przygotowawczej, też mam pewne zastrzeżenia, ponieważ często musiałem się osobiście dowiadywać. W zeszłym tygodniu na BIP Nowa Ruda nie mogłem znaleźć żadnego dokumentu pozwalającego przeanalizować to. Jest to sprawa drugorzędna. Jest kilka punktów, które jest w stanie osobiście przedstawić. Byłem osobiście u Przewodniczącego końcem lutego, proponowałem spotkanie i omówienie tych punktów lecz niestety do tego spotkania nie doszło. Dzisiaj przygotowałem wszystkie punkty i wnoszę o niegłosowanie tej uchwały i przesunięcie. Przecież przesunięcie tej uchwały o miesiąc nie spowoduje jakiegóż katastrofy.”

Radny Zbigniew Grochowski - „czy Pan Koleśnik dostał zaproszenie na Komisję i nie przyszedł, czy miał to obiecać? W tej chwili jest to manipulacja słowami z obu stron stąd moje pytanie. Znam rozmowy sprzed 5 lat a dziś jest ponowna dyskusja. Oczywiście sesja nie jest miejscem by to szczegółowo omawiać ale czy była dana szansa? Bo to się ciągnie dość długo i to mnie niepokoi.”

Pan Tomasz Kiliński - Burmistrz Miasta - „Pan Marek Wiland był na komisji, będzie mówił za chwilę przy okazji drugiego projektu uchwały, który macie Państwo w porządku obrad. Pan Kazimierz Koleśnik wziął udział w dyskusji publicznej, która odbyła się w związku z tym planem zagospodarowania przestrzennego, złożył uwagi, których sposób rozstrzygnięcia macie Państwo ujęte jako załącznik w drugim projekcie uchwały. Na Komisji też zostało już powiedziane, że znaczna część uwag Pana Kazimierza Koleśnika została uwzględniona i projekt który Państwo dziś rozpatrujecie uwzględnia znaczną część tych uwag. Część nie została uwzględniona z powodów też już omówionych na Komisji i pewnie za chwilę przy okazji omawiania drugiego projektu uchwały Pan Wiland omówi sposób rozstrzygnięcia tych uwag. Proceduralnie wszystko zostało przeprowadzone tak jak powinno dlatego nie widzę najmniejszych podstaw do tego by dziś nie przyjąć tego czy też kolejnego projektu uchwały.”

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za” podjęła

Uchwałę Nr 386/XLVII/14

w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy Słupieckiej w Nowej Rudzie z ustaleniami studium.

d) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy Słupieckiej w Nowej Rudzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy Słupieckiej w Nowej Rudzie.

Pan Marek Wiland - główny projektant planu – plan obejmuje 106ha gruntu położony po dwóch stronach ulicy Słupieckiej, która stanowi główny element układu komunikacyjnego w tym rejonie, jednocześnie jest to najważniejsza droga prowadząca przez Nową Rudę. Od południa teren jest zamknięty linią kolejową. Tereny, które są po zachodniej stronie przeznaczone są generalnie dla zespołu osadniczego, głównie zabudowa mieszkaniowa z dopuszczeniem usług. W obszarze, który przylega bezpośrednio ul. Słupieckiej znajdują się tereny dla działalności gospodarczej o nieprzesadnie dużej uciążliwości, które mają pełnić rolę pewnego

filtra pomiędzy uciążliwą drogą i strefą przemysłową przewidzianą po wschodniej stronie a terenami mieszkaniowymi, których dalszy rozwój przewidywany jest w kierunku zachodnim i północnym. Są to najważniejsze elementy struktury planu, które zostały zawarte w Studium także. Jeżeli chodzi o rozwiązania na terenach osadniczych – projekt planu przewidział strukturę dróg, która umożliwiłaby obsługę planowanego zainwestowania. Jest to istotne, gdyż w przypadku zabudowy mieszkaniowej wyznaczenie tych dróg ułatwi niewątpliwie inwestowanie. Należy liczyć się z tym, że zainteresowanie inwestowaniem będzie albo przez pojedyncze osoby albo niewielkich developerów, niewielkie zespoły. Nieco większym zespołem może być teren znajdujący się po północnej stronie, który poprzednio był przeznaczony (w dotychczasowym planie) na cele przemysłowe, co było robione z myślą o SSE. Fakt, iż tamten plan uchwalono w 2002r. i nie udało się znaleźć dla tej lokalizacji inwestora przemysłowego, także SSE sprzedała swoje grunty swojej firmie „córce” czyli firmie developerskiej spowodował, że można było dokonać zmiany w Studium a następnie w tym projekcie przewidywać prowadzenie zabudowy głównie mieszkaniowej z dopuszczeniem usług, raczej małych. Część wschodnia jest przewidziana pod tereny działalności gospodarczej, przemysłowej, przy czym rezerwowany jest pas przez który mogłaby przejść obwodnica Nowej Rudy przewidziana w planie Województwa (poprzednim i tym obecnym). Przyszły zarządca tej drogi czyli DSDiK wystąpiła aby nie oznaczać tego jako teren drogowy dlatego, że w obecnym planie finansowym nie mają środków na zrealizowanie tej obwodnicy zatem wprowadzono w planie utrzymanie dotychczasowych gruntów rolnych z zakazem lokalizacji inwestycji by nie utrudnić przyszłej inwestycji budowy drogi. W projekcie planu mieliśmy do czynienia z dość skomplikowanym stanem prawnym w zakresie regulacji odnoszących się do zarówno ustaleń i procedury planu. Od czasu podjęcia uchwały w 2009r. o przystąpieniu do planu w ustawie o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym zaszło szereg zmian (8-10) przy czym część z nich odnosiła się tylko do dokumentów planistycznych zainicjowanych po wejściu w życie tych zmian. Niektóre z tych zmian były znaczące np. musieliśmy zachować okres 30 dniowy jako wejście w życie uchwały po jej opublikowaniu. Odnośnie rozwiązań funkcjonalnych warto powiedzieć, że wzdłuż torów kolejowych licząc się z uciążliwością, która w oczywisty sposób będzie występowała, wprowadzono tereny zielone nie wprowadzając zabudowy bezpośrednio do torów, zostało to oddzielone terenami rekreacyjnymi. Tereny rekreacyjne wprowadzono także przy skrzyżowaniu dróg na Górę Wszystkich Świętych. Odnośnie elementów infrastruktury dopuściliśmy ich przenoszenie, jeżeli będzie taka możliwość, w wielu przypadkach będzie to kwestia poniesienia kosztów. Na terenie p. Koleśnika wcześniej została skablowana taka linia, można ją przenieść o ile będą na to środki a plan nie powinien tutaj utrudniać. W ten sam sposób można myśleć o terenach przemysłowych, jeżeli pojawią się inwestorzy będą mieli możliwość ich korekt. W wyniku wyłożenia planu do projektu zostały złożone dwie uwagi i napłynęło jeszcze jedno wystąpienie, które z ostrożności prawnej zarekomendowaliśmy by je uznać jako uwagę. Recz dotyczyła obszaru na którym zostało udokumentowane złożo, na podstawie przepisów prawa geologicznego i górniczego w planach miejscowych należy ujawniać złożo. Marszałek Województwa przysłał do wiadomości informację, że występuje o zdjęcie tego złoża z Bilansu – to stanie się dopiero w przyszłym roku, jak pojawi się nowy Bilans. Z ostrożności prawnej proponujemy by odrzucić tą uwagę bo złożo to musimy mieć udokumentowane jeżeli ono zostanie zdjęte z Bilansu to ten zapis straci znaczenie. Z tym zapisem nie prowadziliśmy żadnych ustaleń dla tego obszaru, bo to złożo jest od dawna niewykorzystywane. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwagi w pierwszej kolejności rozstrzyga Burmistrz. Burmistrz pozytywnie rozstrzygnął uwagę zgłoszoną przez Urząd Miasta dotyczącą powierzchni sprzedaży w obiektach handlowych na terenie 2 UP na gruntach należących do gminy czyli organ dysponujący tymi gruntami wystąpił o wprowadzenie pewnego ograniczenia - można było tą uwagę uwzględnić bo zmienia się interes tej jednej osoby, która o to wystąpiła. Tą zasadą musimy się kierować dlatego, że z orzecznictwa sądowo-administracyjnego wynika, że jeżeli mamy do czynienia z rozpatrywaniem uwag i dana uwaga dotyczy tylko autora uwagi i ona powoduje dokonanie zmiany w projekcie planu to możemy taką zmianę zrobić a jeżeli dotyczy ona nieruchomości innych bądź też wymaga uzgodnienia z organami będącymi w kompetencji uzgadniania to wówczas powinniśmy w niezbędnym zakresie ponowić procedurę. W tym przypadku jeżeli nie było naruszenia innych interesów a plan wprowadzał większe ograniczenia niż były dotychczas uznano, iż plan nie wymaga powtarzania jakiegokolwiek czynności proceduralnej. Druga uwaga składająca się z szeregu elementów została złożona przez Pana Koleśnika i tą uwagę Burmistrz rozstrzygnął w części a w części została ona odrzucona. W tym przypadku p. Arek przedstawi Państwu argumentację. Ważne jest to, że Rada nie odnosi się do uwag rozstrzygniętych pozytywnie przez Burmistrza, Rada odnosi się do uwag, które nie zostały przyjęte przez Burmistrza. Rozpatrywanie uwag – ustawodawca powiązał z dokonywaniem zmian wyłożonego projektu

planu. Jeśli uwaga jest już spełniona w projekcie planu a autor nie ma świadomości że tak jest to także dla bezpieczeństwa i ostrożności traktujemy to jako nie uwzględnienie uwagi bo nie wywołuje to żadnego skutku praktycznego w projekcie planu. Proszę zwrócić uwagę przy omawianiu części uwag złożonych przez p. Koleśnika, że niektóre rzeczy zostały uwzględnione po myśli autora a w związku z tym. iż nie wymagało to konieczności zmiany projektu planu to dla ostrożności potraktowaliśmy to jako uwagę nieuwzględnioną.”

Radny Marek Bawecki – Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Budżetowej – „Komisja miała okazję zapoznać się z komentarzem do projektu planu, nasza dyskusja głównie skoncentrowała się na kwestiach związanych z uwagami zgłoszonymi przez Pana Koleśnika myślę, że uzyskaliśmy wyczerpujące, satysfakcjonujące odpowiedzi, które pozwoliły nam na przegłosowanie projektu uchwały. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.”

Radny Zbigniew Grochowski - „czy ja dobrze zrozumiałem, że strefa sprzedała grunty firmie developerskiej?”

Pan Marek Wiland - główny projektant planu - „my nie badamy ruchów nieruchomościowych ale rozmawiałem z prezesem firmy „córki” SSE i dotyczy to północnego obszaru projektu planu. Jest to obszar obecnie objęty planem z 2002r., który przeznaczają ten teren na cele przemysłowe.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „spółka „córka” Invest Park Development i jest właścicielem tych terenów. Teren wcześniej został wyłączony z granic SSE z racji braku zagospodarowania i niezwykle wysokich kosztów przygotowania tego terenu w sposób taki jak to uczyniono bliżej na ul. Słupieckiej. Strefa zdecydowała o takim działaniu i w związku z tym wniosek właściciela o takie przeznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego.”

Pan Kazimierz Koleśnik - § 20 ust. 4 dot. terenów UP1, UP2, UP3 w zakresie maksymalnej powierzchni zabudowy - odnosi się to do jednego budynku czy do całości działek? Jest to istotne na przyszłość, dobrze byłoby aby zapis był tak sprecyzowany aby nie było jakichkolwiek niejasności.

Pan Marek Wiland - główny projektant planu - „zapis dotyczy gabarytów budynku tj. pojedynczy budynek.”

Pan Kazimierz Koleśnik - „prosiłby o zaprotokołowanie tego aby w przyszłości nie było jakichkolwiek nieporozumień. Jeżeli dotyczy to jednego budynku to rozumiem, że mój wniosek w tym punkcie nie należało uwzględniać.”

Pan Marek Wiland - główny projektant planu - „wyjaśnię szerzej, mamy tutaj dwie regulacje:

1. liczbowa dotyczy gabarytów budynku – mamy dane dot. powierzchni zabudowy budynku, maksymalnych wysokości i określenia charakteru dachu. Te trzy elementy pozwolą nam stwierdzić czy ten budynek mieści się w tych 'widełkach' ;

2. linia zabudowy – dotyczy obszaru na którym można stawiać budynki. Nie musi być tak, że powstanie tam budynek wykorzystujący maksymalne gabaryty, nie określiliśmy minimalnego gabarytu tylko maksymalny. Tam jest 50tys czyli 5ha ale oczywiście może tam stanąć budynek, który ma 10m2 powierzchni, zatem te 50tys to jest maksymalna jednego budynku. Nie zmieścimy tam kilku takich budynków bo po prostu tej powierzchni w zasięgu tego terenu niestarczy.

Mamy dwa kryteria : raz określamy gabaryty budynku i musimy to zrobić zgodnie z ustawą jednocześnie innym przepisem ustawa nam nakłada określenie linii zabudowy czyli zasięgu obszaru na którym można na tym terenie lokalizować budynki.”

Pan Kazimierz Koleśnik - „to wszystko się zgadza o czym Pan mówi z tym, że w Studium jest zapis mówiący, iż powierzchnie sprzedaży nie powinna przekraczać 2tys m2. W tym projekcie nie jest to uwzględnione. Jest to nieścisłość.”

Pan Marek Wiland - główny projektant planu - „nie ma nieścisłości, § 7 ust. 4 mówi o maksymalnej powierzchni sprzedaży. One znacząco odbiegają od powierzchni zabudowy i w tym przypadku dotyczy to 2tys m2 jako maksymalną powierzchnię sprzedaży czyli jest to zgodne ze Studium.”

Pan Kazimierz Koleśnik - „wyjaśniał Pan na początku, że teren SSE jest przyjęty pod obiekty przemysłu, baz, składów i magazynów a w § 21 pkt. 2 ppkt. 1 widnieje „usługi” z pojęciem bardzo szerokim. Co jest przez to rozumiane?”

Pan Marek Wiland - główny projektant planu - „omawiając projekt nie czytałem tekstu, mówiłem generalnie. Funkcja przemysłowa na tym obszarze nie mówiłem o SSE tylko użyłem pojęcia *strefa* w znaczeniu ogólnego obszaru przemysłowego, zaliczyłem do tego obszaru również kopalnię. Użyłem potocznego pojęcia *strefy*. Użyłem pojęcia *przemysłowego* w znaczeniu przeważającym, nie w rozumieniu przepisów projektowanego aktu. Projektowany akt brzmi tak jak zostało tu określone czyli *Teren kategorii P, oznaczony jako 1P, przeznaczony jest dla obiektów przemysłu, baz, składów i magazynów, występujących zarówno razem, jak i osobno. Ust. 2 Na terenie 1P, w uzupełnieniu przeznaczenia określonego w poprzednim ustępie, dopuszcza się :*

1) usługi

2) zieleni i obiekty małej architektury

3) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych [...]

Jednocześnie ustaliliśmy, że to co może być określone jako *usługi* i *miejsca parkingowe* nie powinno zajmować więcej niż 49% terenu, czyli nieco mniej niż połowa, może zajmować 1%, jest tylko dopuszczenie czyli coś może być ale nie musi.

Pan Kazimierz Koleśnik - „prosiłbym o odpowiedź na moje pytanie, chodzi o „usługi” ale konkretnie. Jest to teren SSE gdzie dopuszcza się usługi, jakiego rodzaju? Czy to będzie 49% czy 80% zajęte pod usługi to inna sprawa. O jakie usługi chodzi?”

Pan Marek Wiland - główny projektant planu - „generalnie usługi, tak jak mamy do czynienia z Rozporządzeniem o planie miejscowym gdzie jest taka kategoria wskazana jak usługi, więc usługi w szerokim tego pojęcia znaczeniu. Z tych usług wyjął usługi handlu dla obiektów handlowych mieszczących się w obiektach budowlanych określiliśmy maksymalną powierzchnię zabudowy. Odnieśmy się do zagadnienia *ustalenia planu dla terenu P* a fakt, że część tego terenu jest własnością SSE. Ta rzecz wymaga wyjaśnienia by nie zostały żadne wątpliwości : w sytuacji gdybyśmy mieli do czynienia z terenem strefy na którym w planie miejscowym dopuścilibyśmy np. tylko przemysł maszynowy a wiemy że w WSSE mogą być realizowane inne formy przemysłu to gdyby to było zgodne z prawem to wówczas znaczyłoby iż na tym obszarze strefa chcąc działać musiałby mieć tylko obiekty związane z przemysłem maszynowym. A jeżeli mamy jakiś teren na którym dopuszczamy i usługi i przemysł a założymy, że w rozporządzeniu SSE (które może być zmienione przez Ministra każdego dnia) są określone dopuszczalne rodzaje działalności i te dopuszczalne się mieszczą ale mieszczą się także inne to nie mamy żadnej kolizji. Mamy taką sytuację, że jeżeli na tym obszarze rzeczywiście dojdzie do inwestowania przez strefę to strefa będzie ograniczona nie przepisami prawa miejscowego w zakresie przeznaczenia a przepisami Rozporządzenia Ministra. Co będzie jeśli strefa tam nie zainwestuje tylko sprzeda teren bo nie będzie mogła znaleźć inwestora? Wtedy inwestor będzie mógł wykorzystać szerszy zakres ustaleń. Co będzie jeśli strefa tam będzie i jej przywileje wygasną w 2022r. (abstrakcyjnie) tzn że od tego momentu inwestor będzie mógł prowadzić te przeznaczenie, które nie przewiduje rozporządzenie SSE. Działając na obszarze szeroko rozumianej aktywności gosp to dla zachęcenia inwestorów powinniśmy im oferować szeroki zakres przeznaczeń dlatego też ten projekt planu oferuje szeroki zakres przeznaczeń, który budził wątpliwości p. Koleśnika, przesłanką było zachęcenie inwestorów, którzy są dla miasta bardzo pożądanymi.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „w uzupełnieniu, WSSE nie wносиła żadnych uwag do zapisu na swoich nieruchomościach, akceptuje to co macie Państwo w projekcie uchwały. To co powiedział p. Marek strefy są zaplanowane do roku 2026 więc później nie mówimy o terenie SSE, chyba że ktoś ustali, że nadal będą one funkcjonować. Wylączenie terenów jest możliwe wcześniej.”

Pan Kazimierz Koleśnik - „w tej chwili słyszeliśmy jak działa prawo w naszym państwie. Polska jest państwem prawa i nie można jednemu inwestorowi wszystkie drzwi otwierać a drugiemu zamykać. Jeśli w strefie dopuszcza się np. 80% zabudowy terenów a inne tereny prywatne ogranicza się bardzo mocno. Na dzień dzisiejszy jest to teren strefy i należy go traktować tak jak jest a nie gdybać a może strefa sprzeda a

może nie. Dlaczego moje prawa się ogranicza z korzyścią dla jednego inwestora jakim jest spółka prywatna Invest Park?”

Obrady sesji opuścił radny Henryk Zimoch.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – „Invest Park nie jest spółką prywatną bo przeważający kapitał ma Skarb Państwa, by była sprawa jasna. To, że mówimy o tym, iż strefa może trwać krócej niż obowiązywać ten miejscowy plan zagospodarowania to jest oczywiste. Dziś mówimy o stanie obecnym i o takich zapisach które są akceptowane przez właściciela WSSE, strefa nie wносиła uwag do zaproponowanego zapisu.”

Pan Marek Wiland - główny projektant planu – „Pan Koleśnik trochę minął się z zapisami planu komentując to, iż plan ogranicza inwestorowi działania, w tym przypadku jemu. W przedstawionym Państwu dokumencie planu, w pierwszej uwadze Pan Koleśnik (właściciel) wystąpił o utrzymanie w projekcie planu parametry zabudowy określone w wydanych decyzjach o warunkach zabudowy przy czym te parametry są niższe niż my określiliśmy na tym terenie dla zabudowy. Projekt planu wyłożony dopuszczał większą zabudowę niż zabudowa postulowana w uwadze przez właściciela nieruchomości. Zasugerowałem Burmistrzowi, który przychylił się do tego i w swoim Zarządzeniu odrzucił uwagę Pana Koleśnika by zmniejszyć parametry dopuszczalnej zabudowy i zachować te które są w przygotowanym projekcie planu. To wskazuje w zakresie parametrów zabudowy i należącym w części do p. Koleśnika terenie 3UP czyli tam gdzie nieruchomości należą do p. Koleśnika wskazaliśmy większe niż postulował właściciel. Chciałem na to zwrócić uwagę komentując Pana Koleśnika.”

Pan Kazimierz Koleśnik – jest to nieprawdą.

Pan Marek Wiland - główny projektant planu – „uwaga jest zapisana, zapis w planie Państwo macie, kto nie wierzy może sprawdzić.”

Pan Arkadiusz Stelmach - p.o. Kierownika Referatu Zagospodarowania Przestrzennego – zostało wymienione pismo Marszałka Województwa Dolnośląskiego (*pismo – zał. nr 4 do protokołu*) gdyż omyłkowo zostało dołączone inne pismo Zarządu Województwa Dolnośląskiego (*pismo – zał. nr 5 do protokołu*). Odczytał uwagę zgłoszoną przez Pana Kazimierza Koleśnika, która wpłynęła 5 marca 2014r. (*uwagi – zał. nr 6 do protokołu*) wraz z uzasadnieniem Burmistrza Miasta o rozpatrzeniu uwag (*Zarządzenie 72/2014 z dnia 1 kwietnia 2014r. zał. nr 7 do protokołu*)

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi p. Kazimierza Koleśnika dot. wydanych już warunków zabudowy 2970m² i powierzchni sprzedaży 1970m² [...]

Rada Miejska 18 głosami „za”

odrzuca uwagę p. Kazimierza Koleśnika dot. wydanych już warunków zabudowy 2970m² i powierzchni sprzedaży 1970m² [...]

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi p. Kazimierza Koleśnika dot. wydanych aktualnych i prawomocnych warunków zabudowy dla pawilonu usługowo-handlowego o powierzchni sprzedaży 1350m² [...]

Rada Miejska 18 głosami „za”

odrzuca uwagę p. Kazimierza Koleśnika dot. wydanych aktualnych i prawomocnych warunków zabudowy dla pawilonu usługowo-handlowego o powierzchni sprzedaży 1350m² [...]

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi p. Kazimierza Koleśnika dot. pozostawienia w projekcie drogi pomiędzy dz. 37/4 a 14/1 i 15/6 [...]

Rada Miejska 18 głosami „za”

odrzuca uwagę p. Kazimierza Koleśnika dot. pozostawienia w projekcie drogi pomiędzy dz. 37/4 a 14/1 i 15/6 [...]

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi p. Kazimierza Koleśnika dot. zmianę zapisu w uchwale w pkt. 1 lokalizacji stacji paliw na terenie kategorii „P” gdyż jest to teren WSSE „Invest – Park” przeznaczony dla obiektów przemysłu, baz, składów i magazynów [...] oraz zmianę zapisu poprzez wykreślenie pkt a) usługi, gdyż jest to teren „Invest-Park” zwolniony z płacenia podatków z przeznaczeniem innym, jak usługi czy stacja paliw [...]

Rada Miejska 18 głosami „za”

odrzuca uwagę p. Kazimierza Koleśnika dot. zmiany zapisu w uchwale w pkt. 1 lokalizacji stacji paliw na terenie kategorii „P” gdyż jest to teren WSSE „Invest – Park” przeznaczony dla obiektów przemysłu, baz, składów i magazynów [...] oraz zmianę zapisu poprzez wykreślenie pkt a) usługi, gdyż jest to teren „Invest-Park” zwolniony z płacenia podatków z przeznaczeniem innym, jak usługi czy stacja paliw [...]

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi p. Kazimierza Koleśnika dot. zwiększenia mocy urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii na terenie 3UP.

Rada Miejska 18 głosami „za”

odrzuca uwagę p. Kazimierza Koleśnika dot. zwiększenia mocy urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii na terenie 3UP.

Pan Arkadiusz Stelmach – p.o. Kierownika Referatu Zagospodarowania Przestrzennego - odczytał uwagę zgłoszoną przez Marszałka Województwa, która wpłynęła 12 marca 2014r. (*uwaga – zał. nr 4 do protokołu*) wraz z uzasadnieniem rozpatrzenia Burmistrza Miasta o rozpatrzeniu uwag (*Zarządzenie 72/2014 z dnia 1 kwietnia 2014r. zał. nr 7 do protokołu*)

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie nieuwzględnienie wniosku Marszałka Województwa, który poinformował o wniosku do Państwowego Instytutu Geologicznego o skreślenie z Bilansu zasobów kopaliny złoża surowców ceramiki budowlanej „Słupiec”.

Rada Miejska 18 głosami „za”

odrzuca wniosek Marszałka Województwa, który poinformował o wniosku do Państwowego Instytutu Geologicznego o skreślenie z Bilansu zasobów kopaliny złoża surowców ceramiki budowlanej „Słupiec”.

Pan Marek Wiland - główny projektant planu - „w związku z tym, iż uwagi Pana Koleśnika były przedmiotem obszernej dyskusji warto byłoby Państwu wskazać jakie uwagi Burmistrz uwzględnił, by to nie budziło wątpliwości.” Uwagi uwzględnione przez Burmistrza zostały opisane w Zarządzeniu Burmistrza 72/2014 z dnia 1 kwietnia 2014r., które stanowi *zał. nr 7 do protokołu*.

Obrady sesji opuściła radna Jolanta Kasprzyk.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 17 głosami „za” podjęła

Uchwałę Nr 387/XLVII/14

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy Słupieckiej w Nowej Rudzie.

*przerwa
po przerwie*

e) w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Nowa

Ruda

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Nowa Ruda.

Pani Joanna Kołodziej – Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego – projekt uchwały jest efektem zakończonych prac związanych z wykonaniem infrastruktury w rejonie ulicy Zagórze. Przy realizacji tego zadania zaszła konieczność zajęcia prywatnej działki. Właściciel wyraził zgodę na dokonanie zamiany tej zajętej nieruchomości na część nieruchomości gminnej jednakże z uwagi na to, iż zachodzi konieczność podniesienia wartości działki prywatnej niezbędne jest, do dokonania tej zamiany, zgody Rady.

Radny Marek Bawecki – Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Budżetowej – Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 17 głosami „za” podjęła

Uchwałę Nr 388/XLVII/14

w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Nowa Ruda.

f) w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda.

Pani Joanna Kołodziej – Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego – wspólnota mieszkaniowa budynku Topolowa 2 zdecydowała się na wykonanie remontu budynku w zakresie remontu pokrycia dachowego, docieplenia ścian i wykonania elewacji. By zrealizować to zadanie niezbędne jest zaciągnięcie kredytu a co się z tym wiąże podjęcie uchwały przez Radę.

Radny Marek Bawecki – Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Budżetowej - Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 17 głosami „za” podjęła

Uchwałę Nr 389/XLVII/14

w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda

g) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie.

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej – zmiany zapisane w projekcie uchwały

dotyczą :

- 4 dni bezpłatnego wejścia na obiekty sportowe przy ul. Kłodzkiej (konkretny termin wskaże Burmistrz),
- wprowadzenia karnetu za grę w tenisa jednocześnie prosi o dokonanie poprawki w ust. 2 cena dorosłych przy ilości wejść „4” powinna być kwota 27.00 a nie 27.50.
- tabelka cennika została zmodyfikowana, obejmuje od godz. 8.15 do 22.00 w tygodniu a w soboty, niedziele i święta od godz. 11.00 do 22.00, wprowadzono „wynajem toru pływackiego 30,00 zł/godz. (max.8 os) co nie zwalnia uczestnika z zakupu biletu wstępu.”

Radny Jerzy Pulit – Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych - Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Naczelnika Wydziału Infrastruktury Społecznej w imieniu Burmistrza Miasta o dokonanie poprawki w ust. 2 cena dorosłych przy ilości wejść „4” powinna być kwota 27.00 a nie 27.50.

Rada Miejska 16 głosami „za”
przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 15 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania” podjęła

Uchwałę Nr 390/XLVII/14

zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie.

h) zmieniająca uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2014.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2014.

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej – projekt uchwały dotyczy niewykorzystanych środków z 2013r., jest to kwota 52.123,-zł. Kwota ta została podzielona wg propozycji zapisanych w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Jerzy Pulit – Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych - Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 17 głosami „za” podjęła

Uchwałę Nr 391/XLVII/14

zmieniającą uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2014

Ad.5. Interpelacje radnych.

Radny Arkadiusz Michalski – złożył dwie interpelacje na piśmie.

Radna Irena Caryk – na cmentarzu w Słupcu trwa wycinka drzew odnosi wrażenie, iż niebawem mieszkańcy

sami zaczną sadzić krzewy wg własnego uznania dlatego uważa, że w mieście powinien powstać plan zagospodarowania zieleni na cmentarzu, który wskazywałby jakiego rodzaju krzewy i gdzie można nasadzić.

Ad.6. Zapytania radnych.

Radny Zbigniew Grochowski – zwraca uwagę, iż jedna ściana budynku hali ZPAS od strony Słupca wyłożona jest azbestem. Może można byłoby to wymienić przy tej dużej inwestycji, która jest tam prowadzona, gdzie trwa remont ciągu budynków pokopalnianych z czerwonej cegły. Chyba, że to nie jest azbest.

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta – pamięta, że konserwator zabytków kazał to zostawić mówiąc, iż nie jest to azbest.

Radny Marek Bawecki – pamięta z wizualizacji remontowanych budynków pokopalnianych, iż elewacje miały być z cegły czerwonej a obecnie są one pokrywane styropianem.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – taki projekt jest uzgodniony więc inwestor ma prawo w ten sposób postępować. Rzeczywiście były takie wizualizacje ale one nie odzwierciedlały stanu i sposobu realizacji który dziś jest. Wszystkie prace dot. elewacji wykonywane przez inwestora były uzgadniane z konserwatorem.

Radny Marian Kocoń – chciałby uzyskać informację nt. przyczyn zamknięcia boiska Orlik w Nowej Rudzie Słupcu po godz. 15.00 w soboty i niedziele.

Radna Regina Wałęsa – kto jest zarządcą tablicy informacyjnej przy ul. Kłodzkiej (koło stacji benzynowej, Intermarche). Tablica ta jest w bardzo złym stanie technicznym, prosi o jej wymianę.

Radny Jerzy Strawiński – mieszkańcy zgłaszają problem stale zamkniętej toalety na cmentarzu w Nowej Rudzie, należy to usprawnić bo ludzi odwiedzających groby bliskich jest dużo.

Ad.7. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miejskiej – do Biura Rady wpłynęło już sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2013, prosi o rozpoczęcie prac komisji celem wydania opinii.

Przypomniał radnym, że do dnia 30 kwietnia br. należy złożyć oświadczenie majątkowe wraz z kserokopią PIT za rok poprzedni.

Z okazji zbliżających się świąt Wielkanocnych złożył zgromadzonym życzenia świąteczne.

Ad.8. Zakonczenie obrad.

W związku z brakiem głosów i wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął XLVII sesję Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Projekty uchwał oraz uchwały podjęte przez Radę stanowią załącznik do protokołu.

Na tym protokół zakończono.
Protokołowała:

INSPEKTOR

Ceban
Justyna Ceban

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**

Behan
Andrzej Behan