



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO
ROZWOJU
REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Nowa Ruda, dnia 20 października 2014 r.

Gmina Miejska Nowa Ruda
ul. Rynek 1
57-400 Nowa Ruda

Nr sprawy **WI.271.08.2014/MF**

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Gmina Miejska Nowa Ruda, występując jako zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: *Sporządzenie dokumentacji technicznych dla zintegrowanych połączeń komunikacyjnych trzech partnerów*, na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907 z późniejszymi zmianami) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty dla poszczególnych części:

Część 1

Sporządzenie dla Gminy Miejskiej Nowa Ruda, dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę dla zadania pn. Budowę ścieżki rowerowej, dwukierunkowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 381 na odcinku Nowa Ruda – Nowa Ruda Słupiec (km 36 200 – 39 654).

Ofertę najkorzystniejszą dla części nr 1, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **NEOX Sp. z o. o.**, ul. Wały Piastowskie 1/1508, 80-855 Gdańsk, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę: **33.205,08 zł brutto**,

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Ilość punktów	Uwagi
1	Centrum Inżynierii Lądowej TENSOR Arkadiusz Dróżdż, ul. Bardzka 30, 50-517 Wrocław	60	
2	NEOX Sp. z o. o., ul. Wały Piastowskie 1/1508, 80-855 Gdańsk	100	Oferta wybrana
3	Biuro Projektowo – Inżynierskie REDAN Sp. z o. o., ul. Jagiellońska 69, 70-382 Szczecin	37,49	
4	Biuro Inżynierskie „TRAKT” Grzegorz Lewowski, Sędziszaw 50, 58-410 Marciszów	19,66	
5	EUROPROJEKT Sp. z o. o., ul. Klecińska 5, 54-413 Wrocław	41,54	
6	KONSTRUKCJON Jacek Stasiak, ul. M.C. Skłodowskiej 18B/2, 58-160 Świebodzice	41,53	
7	Spółka Inwestycjo – Budowlana BIODOM Sp. z o. o., ul. I. Daszyńskiego 16, 58-200 Dzierżonów	22,13	
9	MTI PROJEKT Tomasz Cabała, ul. Sienkiewicza 10A/4, 58-200 Dzierżonów	33,75	

Część 2.

Sporządzenie dla Gminy Radków dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę dla zadania pn. Trasy Rowerowe w Gminie Radków.

Ofertę najkorzystniejszą dla części nr 2, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **NEOX Sp. z o. o.**, ul. Wały Piastowskie 1/1508, 80-855 Gdańsk, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę: **26.242,05 zł brutto**,

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Ilość punktów	Uwagi
1	Centrum Inżynierii Lądowej TENSOR Arkadiusz Drózdź, ul. Bardzka 30, 50-517 Wrocław	53,34	
2	NEOX Sp. z o. o., ul. Wały Piastowskie 1/1508, 80-855 Gdańsk	100	Oferta wybrana
3	Biuro Projektowo – Inżynierskie REDAN Sp. z o. o., ul. Jagiellońska 69, 70-382 Szczecin	31,38	
4	Biuro Inżynierskie „TRAKT” Grzegorz Lewowski, Sędziszaw 50, 58-410 Marciszów	18,65	
5	EUROPROJEKT Sp. z o. o., ul. Klecińska 5, 54-413 Wrocław	75,02	
6	KONSTRUKCJON Jacek Stasiak, ul. M.C. Skłodowskiej 18B/2, 58-160 Świebodzice	71,12	
7	Spółka Inwestycjo – Budowlana BIODOM Sp. z o. o., ul. I. Daszyńskiego 16, 58-200 Dzierżoniów	28,45	
8	PRONAD Usługi Inwestorskie mgr inż. Henryk Czaja, ul. Brzozowa 9, 57-320 Polanica Zdrój	73,57	
9	MTI PROJEKT Tomasz Cabała, ul. Sienkiewicza 10A/4, 58-200 Dzierżoniów	37,49	

Część 3.

Sporządzenie dla Gminy Nowa Ruda dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę dla zadania pn. Budowa połączeń komunikacji turystycznej w Gminie Nowa Ruda.

Ofertę najkorzystniejszą dla części nr 3, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **PRONAD Usługi Inwestorskie mgr inż. Henryk Czaja**, ul. Brzozowa 9, 57-320 Polanica Zdrój, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę: **95.940,00 zł brutto**,

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Ilość punktów	Uwagi
1	Centrum Inżynierii Lądowej TENSOR Arkadiusz Drózdź, ul. Bardzka 30, 50-517 Wrocław	82,11	
2	NEOX Sp. z o. o., ul. Wały Piastowskie 1/1508, 80-855 Gdańsk	65,17	
3	Biuro Projektowo – Inżynierskie REDAN Sp. z o. o., ul. Jagiellońska 69, 70-382 Szczecin	-	Oferta odrzucona na podstawie 89 ust. 1 pkt 4, a w związku z art. 90 ust. 3
4	Biuro Inżynierskie „TRAKT” Grzegorz Lewowski, Sędziszaw 50, 58-410 Marciszów	27,06	
5	EUROPROJEKT Sp. z o. o., ul. Klecińska 5, 54-413 Wrocław	58,03	
6	KONSTRUKCJON Jacek Stasiak, ul. M.C. Skłodowskiej 18B/2, 58-160 Świebodzice	55,71	

Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Ilość punktów	Uwagi
7	Spółka Inwestycjo – Budowlana BIODOM Sp. z o. o., ul. I. Daszyńskiego 16, 58-200 Dzierżoniów	29,55	
8	PRONAD Usługi Inwestorskie mgr inż. Henryk Czaja, ul. Brzozowa 9, 57-320 Polanica Zdrój	100	Oferta wybrana
9	MTI PROJEKT Tomasz Cabała, ul. Sienkiewicza 10A/4, 58-200 Dzierżoniów	78	

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że oferta firmy: Biuro Projektowo – Inżynierskie REDAN Sp. z o. o., ul. Jagiellońska 69, 70-382 Szczecin, została odrzucona **z postępowania** o udzielenie zamówienia dla części nr 3.

UZASADNIENIE PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, które stanowią: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia" (art. 89 ust. 1 pkt 4) oraz „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia" (art. 90 ust. 3).

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający w dniu 8 października 2014 r. zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności o podanie: *kosztów wykonania map do celów projektowych, kosztów uzgodnień, kosztów druku, kosztów wynagrodzeń pracowników, kosztów dojazdu – z podaniem rodzaju transportu, stawki za 1 km x ilość km x ilość przejazdów, kosztów, noclegu, diet, wyżywienia, innych niewymienionych elementów.*


W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, ww. firma, nie złożyła wyjaśnień, przez co Wykonawca nie wykazał, iż zaoferowana przez niego cena, podana w formularzu ofertowym, jest ceną realną za wykonania zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający ma prawo domniemywać, że zaoferowana cena stanowi cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przyjąć należy, że za ofertę z rażąco niską ceną uznaje się za cenę niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu z cenami rynkowymi podobnych zamówień, a zatem odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, o przybycie w dniu **3.11.2014 r. o godz. 11.00** do Urzędu Miasta w Nowej Rudzie, ul. Rynek 1, 57-400 Nowa Ruda, celem podpisania umowy.

Przypominamy, że przed podpisaniem umowy należy wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Z poważaniem

Naczelnik Wydziału
Infrastruktury i Inwestycji

Roman Kaczmarek

Otrzymują:

1. rozdzielnik
2. a/a