

Nowa Ruda, dnia 2 czerwca 2015 r.

Gmina Miejska Nowa Ruda  
ul. Rynek 1  
57-400 Nowa Ruda

Nr sprawy WI.271.2.2015/MF

wg rozdzielnika

**ZAWIADOMIENIE**  
**O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,**  
**O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT**

Gmina Miejska Nowa Ruda (dalej zwana jako Gmina), występując jako zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: *Odbudowa drogi wewnętrznej ul. Zielona Dolina w kilometrażu 0+000 – 0+600 (powódź lipiec 2010r.)*, **unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtarza czynność badania i oceny ofert**

**Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty**

W dniu 28 kwietnia 2015 r. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. "*Odbudowa drogi wewnętrznej ul. Zielona Dolina w kilometrażu 0+000 – 0+600 (powódź lipiec 2010r.)*". W dniu 20 maja 2015 r., Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty tj. Zakładu Usługowo – Handlowo – Produkcyjny „ZUBIT” Ireneusz Zieliński, ul. Kolejowa 61, 57-230 Kamieniec Żąbkowicki,. O dokonanej wyprawie, Zamawiający zawiadomił Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz podał informację do wiadomości publicznej zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza pismem z dnia 25 maja 2015 r. zawiadomił Gminę, że nie będzie mógł wnieść zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Mając powyższe na uwadze, Gmina na podstawie art. 94 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. Zmianami) w dniu 27 maja 2015 r. wybrała najkorzystniejszą ofertę spośród pozostałych ofert, tj. ofertę firmy: Usługi Budowlano – Transportowe MARC-BUD Marcelina Zielińska, ul. Kolejowa 61, 57-230 Kamieniec Żąbkowicki.

Zamawiający, po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, w dniu 1 czerwca 2015 r. otrzymał zawiadomienie dotyczące działania wyżej wskazanych firm w porozumieniu, którzy pomimo złożenia odrębnych ofert, złamali zakaz porozumień ograniczających konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Mając na uwadze powstałe wątpliwości w wyżej wskazanym zakresie, Zamawiający **unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokona powtórzenia badania i oceny ofert.**

Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia

2010., sygnatura akt Sygn. akt: KIO 2685/10, Sygn. akt: KIO 2686/10, , w którym skład orzekający Izby zważył: *Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Tym samym wnioskować należy, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). Zgodnie z normą wyrażona w art. 7 ust. 3 Pzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Dalej należy zauważyć, iż wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy będzie ten podmiot, który nie podlega wykluczaniu z postępowania (art. 24 ust. 1 i 2 Pzp) wskazuje, iż „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się (...)” oraz, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu (art. 89 ust. 1 Pzp) „zamawiający odrzuca ofertę (...)”. Jeśli zatem zamawiający stwierdzi, iż w okolicznościach danej sprawy zachodzą przesłanki obligujące go do wykluczenia wykonawcy z postępowania lub odrzucenia jego ofert, zobowiązany jest to uczynić. Brzmienie przepisów art. 24 ust. 1 i 2 Pzp oraz 89 ust. 1 ustawy nie pozostawia zamawiającemu wyboru wskazując na bezwzględny obowiązek zamawiającego podjęcia stosownych działań, gdy stwierdzi, że przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania lub odrzucenia jego oferty aktualizują się. Powołane przepisy nie określają zamawiającemu także ram czasowych na dokonanie tych czynności w postępowaniu, co jest uzasadnione i stanowi wyraz konkretnego ukształtowania przez ustawodawcę procedury udzielania zamówienia. Zmiana decyzji zamawiającego jest zatem uprawniona do momentu zawarcia umowy (udzielenia zamówienia). Jeśli umowa zostanie zawarta z wykonawcą, który powinien być wykluczony z postępowania lub jego ofert należało odrzucić, wówczas możliwym jest wystąpienie o unieważnienie takiej umowy przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 ustawy.*

W ocenie Izby **zamawiający ma każdorazowo, dopóki nie zawrze umowy (nie udzieli zamówienia), prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą.**

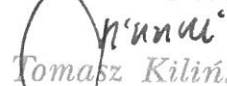
Biorąc powyższe pod uwagę postanawia się jak w sentencji.

Z poważaniem

Otrzymują:

1. rozdzielnik
2. a/a

BURMISTRZ

  
Tomasz Kiliński

*otrzymane z ob. 2017*

## ROZDZIELNIK

- 1 Firma Ogólnobudowlana Robert Matyszczyk, 57-431 Wolibórz 90/2  
adres do korespondencji: os. XXX-lecia 14/4/9, 57-402 Nowa Ruda
- 2 Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowe „VICBUD” Sp. z o. o., ul. Kolejowa 1, 58-379  
Czarny Bór
- 3 Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o. o. , Wysoka ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław
- 4 Usługi Budowlano – Transportowe MARC-BUD Marcelina Zielińska, ul. Kolejowa 61, 57-  
230 Kamieniec Ząbkowicki
- 5 Zakład Usługowo – Handlowo – Produkcyjny „ZUBIT” Ireneusz Zieliński, ul. Kolejowa 61,  
57-230 Kamieniec Ząbkowicki
- 6 Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych „Drogmost” Sp. z o.o. w Kłodzku, ul.  
Objazdowa 24, 57-300 Kłodzko