

Nowa Ruda, dnia 3 czerwca 2015 r.

Gmina Miejska Nowa Ruda
ul. Rynek 1
57-400 Nowa Ruda

Nr sprawy WI.271.2.2015/MF

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY (powtórzone)

Gmina Miejska Nowa Ruda, występując jako zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: **Odbudowa drogi wewnętrznej ul. Zielona Dolina w kilometrażu 0+000 – 0+600 (powódź lipiec 2010r.)**, na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zmianami) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ofertę najkorzystniejszą zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych „Drogmost” Sp. z o.o. w Kłodzku, ul. Objazdowa 24, 57-300 Kłodzko**, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę: **245.675,97 zł brutto**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

| Nr oferty | Nazwa oferenta, adres | Kryterium | | | Uwagi |
|-----------|---|--------------------------|------------------------------|-----------------------|---|
| | | cena (znaczenie 95 pkt.) | gwarancja (znaczenie 5 pkt.) | Ilość punktów łącznie | |
| 1 | Firma Ogólnobudowlana Robert Matyszczyk 57-431 Wolibórz 90/2 adres do korespondencji: os. XXX-lecia 14/4/9, 57-402 Nowa Ruda | 79,75 | 0 | 79,75 | |
| 2 | Przedsiębiorstwo Produkcjno-Usługowe „VICBUD” Sp. z o. o., ul. Kolejowa 1, 58-379 Czarny Bór | 76,80 | 5 | 81,80 | |
| 3 | Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o. o. , Wysoka ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław | 79,09 | 5 | 84,09 | |
| 4 | Usługi Budowlano – Transportowe MARC- BUD Marcelina Zielińska, ul. Kolejowa 61, 57- 230 Kamieniec Żąbkowicki | - | - | - | Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 uPzp |
| 5 | Zakład Usługowo – Handlowo – Produkcyjny „ZUBIT” Ireneusz Zieliński, ul. Kolejowa 61, 57-230 Kamieniec Żąbkowicki | - | - | - | Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 uPzp |
| 6 | Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych „Drogmost” Sp. z o.o. w Kłodzku, ul. Objazdowa 24, 57-300 Kłodzko | 84,53 | 5 | 89,53 | |

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że oferty firm:

1. Usługi Budowlano – Transportowe MARC-BUD Marcelina Zielińska, ul. Kolejowa 61, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki
2. Zakład Usługowo – Handlowo – Produkcyjny „ZUBIT” Ireneusz Zieliński, ul. Kolejowa 61, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki

zostały odrzucone z **postępowania** o udzielenie zamówienia,

UZASADNIENIE PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia ofert jest art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.*”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 28 kwietnia 2015 r. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. "Odbudowa drogi wewnętrznej ul. Zielona Dolina w kilometrażu 0+000 – 0+600 (powódź lipiec 2010r.). W dniu 20 maja 2015 r., Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty tj. Zakładu Usługowo – Handlowo – Produkcyjny „ZUBIT” Ireneusz Zieliński, ul. Kolejowa 61, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza pismem z dnia 25 maja 2015 r. zawiadomił Gminę, że nie będzie mógł wnieść zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Mając powyższe na uwadze, Gmina na podstawie art. 94 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. Zmianami) w dniu 27 maja 2015 r. wybrała najkorzystniejszą ofertę spośród pozostałych ofert, tj. ofertę firmy: Usługi Budowlano – Transportowe MARC-BUD Marcelina Zielińska, ul. Kolejowa 61, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki.

Zamawiający, po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, w dniu 1 czerwca 2015 r. otrzymał zawiadomienie dotyczące działania wyżej wskazanych firm w porozumieniu, którzy pomimo złożenia odrębnych ofert, złamali zakaz porozumień ograniczających konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Mając na uwadze powstałe wątpliwości w wyżej wskazanym zakresie, Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonał powtórzenia badania i oceny ofert.

Zamawiający, w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert, dokonał szczegółowej analizy treści ofert, złożonych przez wyżej wskazanych Wykonawców, jak i okoliczności faktycznych związanych z ich powiązaniem. W ramach powyższej analizy stwierdzono, że oferty zawierają podobieństwa, które wskazują, że firmy te są współpracującymi ze sobą przedsiębiorcami w tzw. zмовie przetargowej. Na potwierdzenie powyższej okoliczności wskazują:

1. Usługi Budowlano – Transportowe MARC-BUD Marcelina Zielińska, ul. Kolejowa 61, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki,
2. Zakład Usługowo – Handlowo – Produkcyjny „ZUBIT” Ireneusz Zieliński, ul. Kolejowa 61, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki,
3. oferty złożone w tym samym dniu i o tej samej godzinie,
4. załącznik nr 9 do oferty – Harmonogram rzeczowo-finansowy, na 6 pozycji, 4 opiewają na ta same kwoty. Nadto w załączniku tym, tożsame są opisy elementów oraz okres ich realizacji,
5. załącznik nr 10 do oferty – Kosztorys ofertowy, na 19 pozycji, 16 jest o tej samej wartości,
6. Firma Usługi Budowlano – Transportowe MARC-BUD Marcelina Zielińska, w ofercie posiłkuje się zobowiązaniem podmiotu Zakład Usługowo – Handlowo – Produkcyjny

„ZUBIT” Ireneusz Zieliński do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia tj. wiedzy i doświadczenia.

Z powyższego wynika, iż:

1. przedsiębiorcy ze sobą spokrewnieni (o ile wiadomo Zamawiającemu - są to ojciec i córka),
2. przedsiębiorcy mają te same siedziby (siedziby ich firm są tożsame z adresem zamieszkania),

Obiektywnie w/w przedsiębiorcy mieli swobodną możliwość porozumiewania się przy tworzeniu i składaniu ofert w niniejszym przetargu, aby stworzyć pod pozorem konkurencji w rzeczywistości niekonkurencyjne warunki wyłonienia oferty najmniej korzystnej dla Zamawiającego. Z czego bez wątplenia skorzystano osiągając zamierzony cel, co wynika z analizy treści ofert i udziału w/w podmiotów w innym przetargu organizowanym przez Gminę, w którym również stwierdzono te same podobieństwa.

Oferty w/w przedsiębiorców już na pierwszy rzut oka rażą podobieństwami, tożsamością i powiązaniem wynikającymi już z samego określenia przedsiębiorców poprzez tylko nazwy firm i ich siedziby. Na szczególną uwagę zasługuje porównanie proponowanych stawek i cen usług w tych ofertach wskazanych odpowiednio w punktach 4 i 5 niniejszego pisma. Zróznicowanie cen w kosztorysie ofertowym i harmonogramie rzeczowo-finansowym miały na celu stworzenie tylko pozornej konkurencji, jednak w istocie było zagwarantowaniem wyboru, któregośkolwiek z podmiotów działających w zмовie.

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 3 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ustawa z dnia z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503, z późn.zm.). Za czyn nieuczciwej konkurencji, uznaje się działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, które zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jednocześnie wymienia przykładowo poszczególne czyny nieuczciwej konkurencji, których katalog jednak nie jest zamknięty. W art. 15 ust. 2 wskazano, że zмова cenowa, może polegać m. in. na ograniczeniu w istotny sposób lub wyłączeniu możliwości dokonywania przez klienta zakupu u innego przedsiębiorcy, a także stworzeniu sytuacji powodujących pośrednio lub bezpośrednio narzucenie klientom przez podmioty trzecie konieczności dokonania zakupu u danego przedsiębiorcy lub u przedsiębiorcy, z którym dany przedsiębiorca pozostaje w związku gospodarczym.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 5 u.o.k.k. pod pojęciem „porozumienia” należy rozumieć nie tylko umowy zawierane między przedsiębiorcami, ale wszelkie uzgodnienia w tym zakresie dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców. Zawarcie porozumienia, w którym wykonawcy uzgadniają warunki składanych ofert, wyczerpuje pojęcie zмовы przetargowej, jako czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ust. 1 u.z.n.k. Nie ulega wątpliwości, że czyn taki zagraża i narusza interesy wszystkich innych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.


Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO/UZP867/10, w którym Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „*przykładem zмовы przetargowej może być celowe działanie wykonawcy polegające na zaniechaniu uzupełnienia niezłożonych wraz z ofertą dokumentów, tak aby doprowadzić do wyboru oferty wykonawcy, proponującego wyższą cenę i pozostającego z wykonawcą w zмовie. Celem zмовы jest wykonanie zamówienia przez konkretnego wykonawcę.*”. Zмовą przetargową będzie również istnienie między wykonawcami, którzy pozostają ze sobą w powiązaniu rodzinnym, organizacyjnym lub gospodarczym, porozumienia mającego na celu wyeliminowanie lub

ograniczenie konkurencji na rynku.

W wyroku KIO 309/14 Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do wykonawców, którzy działają w zмовie zwróciła uwagę, że „(...) przedsiębiorcy dopuszczający się zмовы przetargowej mając pełną świadomość nielegalności takich działań, czynią to w sposób dyskrecjonalny, z reguły nie tworząc żadnych pisemnych dokumentów, które w razie ich ujawnienia mogłyby świadczyć przeciwko ich twórcom. Porozumienia o charakterze zмовы przetargowej zazwyczaj są zawierane przez zaufany krąg osób utrzymujących kontakty biznesowe, a nie rzadko i kontakty towarzyskie. Dlatego też wykrycie zмовы przetargowej w oparciu o reguły dowodowe określone w art. 6 k.c. w związku z art. 14 ustawy P.z.p., oparte o dowody w postaci dokumentów, zeznań świadków, przesłuchania stron, byłoby najczęściej niemożliwe. Z powyższych względów istnienie zмовы przetargowej należy oceniać przez pryzmat szerszego spojrzenia, uwzględniając całość towarzyszących okoliczności, a przede wszystkim wynikających z nich skutków. A więc, już w przypadku stwierdzenia pewnych zdarzeń, sytuacji faktycznych w wysokim stopniu uprawdopodobniających zмовę przetargową, zamawiający winien odrzucić ofertę z postępowania. Ustawa prawo zamówień publicznych chroni istnienie mechanizmu niezakłóconej konkurencji, jako optymalnego sposobu udzielania zamówień, zatem każde działanie wymierzone w ten mechanizm godzi w interes publiczny w celu realizacji, którego zamówienie jest udzielane.”. Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła stanowisko zamawiającego, że „za wystarczające można było przyjąć ustalenia pośrednie - w oparciu o zachowania rynkowe przedsiębiorców: (...).

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, o przybycie w dniu **9.06.2015 r. o godz. 11.00** do Urzędu Miasta w Nowej Rudzie, ul. Rynek 1, 57-400 Nowa Ruda, celem podpisania umowy.

Z poważaniem

Naczelnik Wydziału
Infrastruktury i Inwestycji

Roman Kaczmarek

Otrzymują:

1. rozdzielnik
2. a/a