

Gmina Miejska Nowa Ruda
ul. Rynek 1
57-400 Nowa Ruda

Nr sprawy **WI.271.13.2015/MF**

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Gmina Miejska Nowa Ruda, występując jako zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: **Sporządzenie dokumentacji technicznej w ramach zadania pn. Termomodernizacja obiektów – budynek mieszkalno użytkowy przy ul. Spacerowej 4 w Nowej Rudzie**, na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zmianami), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **Pracownia Projektową „KONSTRUKTOR” mgr inż. Piotr Rajca**, ul. Wojska Polskiego 5, 58-160 Świebodzice, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę: **23.247,00 zł brutto**.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Kryterium			Uwagi
		cena (znaczenie 97 pkt.)	Termin wykonania zamówienia (znaczenie 3 pkt.)	Ilość punktów łącznie	
1	Pracownia Architektoniczna EXIGO Marek Koziel, ul. Kollątaja 26/9, 24-100 Puławy	-	-	-	Oferta odrzucona
2	Patio Monika Święciecka, ul. Januszowicka 24, 53-135 Wrocław	79,71	3	82,71	
3	L-Concept Leszek Karasiński, 54-512 Wrocław	38,88	0	38,88	
4	Pracownia Projektową „KONSTRUKTOR” mgr inż. Piotr Rajca, ul. Wojska Polskiego 5, 58-160 Świebodzice	97	0	97	Oferta wybrana

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że oferta firmy: Pracownia Architektoniczna EXIGO Marek Koziel, ul. Kollątaja 26/9, 24-100 Puławy, została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia,

UZASADNIENIE PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, które stanowią: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia” (art. 89 ust. 1 pkt 4) oraz „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia” (art. 90 ust. 3).

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający w dniu 30.09.2015 r. zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności o podanie:

1. kosztów wykonania stosownych map,
2. kosztów uzgodnień,
3. kosztów wykonania audytu energetycznego,
4. kosztów druku,
5. kosztów wynagrodzeń pracowników - z podziałem na poszczególne branże,
6. kosztów dojazdu – z podaniem rodzaju transportu, stawki za 1 km x ilość km x 10 przejazdów (4 razy w ramach spotkaniach mających na celu wypracowanie wspólnych metod, rozwiązań oraz uzgodnień przyjętych rozwiązań projektowych oraz 6 pełnienie nadzoru autorskiego nad inwestycją wykonaną w oparciu o sporządzoną dokumentację,
7. kosztów, noclegu, diet, wyżywienia,
8. innych niewymienionych elementów mających wpływ na wysokość ceny.

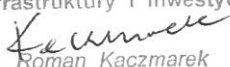
W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, firma, złożyła wyjaśnienia, w których odniosła się szczegółowo do ww. punktów. Zamawiający dokonał oceny złożonych wyjaśnień stwierdzając, że Wykonawca w pkt. 6 poprzez zapis: „Koszt dojazdów – w związku z tym, że obecnie prowadzimy działalność na terenie Wrocławia koszty wyglądają następująco: $0,8358 \times 90 \text{ km} \times 10 = 752,22 \text{ zł}$.”, nie ustalił w sposób prawidłowy kosztów związanych z tym elementem. Zgodnie z SIWZ, przedmiot zamówienia obejmował m.in. udział Wykonawcy w 4 spotkaniach mających na celu wypracowanie wspólnych metod, rozwiązań oraz uzgodnień przyjętych rozwiązań projektowych oraz w 6 wizytach projektanta na etapie realizacji inwestycji w ramach pełnienie nadzoru autorskiego w oparciu o sporządzoną dokumentację.

Mając na uwadze powyższe, należy przyjąć następującą metodologię dla kalkulacji kosztów dojazdu (bez uwzględnienia noclegu): dla 4 spotkań mające na celu wypracowanie wspólnych metod rozwiązań projektowych, uznając, iż Wykonawca prowadzi w tym czasie działalność na terenie Wrocławia: **4 x (90 km x 2 dwie strony) x 0,8358 zł/km = 601,78 zł**. Niemniej jednak, ze względu, iż Wykonawca ani Zamawiający, nie dysponują wiedzą nt. terminów realizacji inwestycji w oparciu o sporządzoną dokumentację projektową, dla oszacowania kosztów dojazdu w ramach nadzoru autorskiego, należy przyjąć odległość od siedziby firmy w Puławach do budynku przy ul. Spacerowej 4 w Nowej Rudzie, co kształtuje się następująco $6 \times (493 \text{ km} \times 2 \text{ dwie strony}) \times 0,8358 \text{ zł} = 4.944,59 \text{ zł}$.

W związku z powyższym, Zamawiający ma prawo domniemywać, że zaoferowana cena stanowi cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przyjąć należy, że za ofertę z rażąco niską ceną uznaje się za cenę niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu z cenami rynkowymi podobnych zamówień, a zatem odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie, zawiadamiamy wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, że zawarcie umowy odbędzie się w dniu **14.10.2015 r.** o godz. **11.00** w Urzędzie Miejskim w Nowej Rudzie. Ponadto, przypominamy wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza o obowiązku wniesienia przed zawarciem umowy, zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 8% ceny brutto podanej w ofercie.

Z poważaniem

Naczelnik Wydziału
Infrastruktury i Inwestycji

Roman Kaczmarek

Otrzymują:

1. rozdzielnik
2. a/a