

Gmina Miejska Nowa Ruda
ul. Rynek 1
57-400 Nowa Ruda

Nr sprawy: **WI.271.14.2015/MF**

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Gmina Miejska Nowa Ruda, występując jako zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: **Budowa oświetlenie ulicznego ul. Kasztanowej w Nowej Rudzie**, na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zmianami) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ofertę najkorzystniejszą zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **B-EL Budownictwo i Elektryczność Roman Chomik**, ul. Słoneczna 2/1, 57-400 Nowa Ruda, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę: **135.000,00 zł brutto**,

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Kryterium			Uwagi
		cena (znaczenie 95 pkt.)	gwarancyjna (znaczenie 5 pkt.)	Ilość punktów łącznie	
1	Firma Handlowo usługowa ARTMAT A. RATAJ, ul. Górnicza 8, Boguszów-Gorce:	81,33	5	86,33	
2	Usługi Ogólnobudowlane Eugeniusz Statucki, Dalewo 94. 63-100 Śrem	-	-	-	Oferta odrzucona na podstawie 89 ust. 1 pkt 2
3	B-EL Budownictwo i Elektryczność Roman Chomik, ul. Słoneczna 2/1, 57-400 Nowa Ruda	95,00	5	100	
4	Zakład Robót teletechnicznych „TELF” 58-100 Świdnica, ul. Towarowa 28	89,56	5	94,56	
5	Usługi Elektryczne Jerzy Kuźma, ul. Stara Osada 33c, 57-400 Nowa Ruda	84,09	5	89,09	

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że oferta firmy: Usługi Ogólnobudowlane Eugeniusz Statucki, Dalewo 94, 63-100 Śrem, została odrzucona **z postępowania** o udzielenie zamówienia.

UZASADNIENIE PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający w rozdziale 4. SIWZ Wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków w niniejszym postępowaniu w punkcie 10, określił, że na ofertę składają się dokumenty


wskazane w rozdziale IV oraz wypełniony i podpisany przez wykonawcę Formularz ofertowy - wzór formularza ofertowego stanowi załącznik nr 1 do SIWZ jak także wypełniony i podpisany harmonogram rzeczowo – finansowy sporządzony wg wzoru załącznika nr 9 do SIWZ

Wykonawca w złożonej ofercie nie dołączył harmonogramu rzeczowo – finansowego, z którego miała wynikać kolejność realizacji robót, przez co treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i **podlega odrzuceniu**.

Należy wskazać, iż wymagany przez Zamawiającego harmonogram, nie mieści się w katalogu dokumentów, które można uzupełniać w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, co potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 sierpnia 2009 r., **sygnatura akt KIO/UZP 962/09**, w którym skład orzekający Izby zważył, że: *brak jest możliwości uzupełnienia oferty o harmonogram rzeczowo-finansowy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż harmonogram ten nie stanowi dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W przytoczonym wyroku skład orzekający Izby stwierdził ponadto, iż w przypadku gdy w postanowieniach SIWZ Zamawiający sformułował wymóg złożenia harmonogramu rzeczowo-finansowego, to wykonawca obowiązany był spełnić, pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Poza tym, zdaniem Izby, fakt określenia w SIWZ terminu końcowego wykonania zamówienia, jak również ustalony przez Zamawiającego ryczałtowy charakter wynagrodzenia nie dają podstawy do uznania, że harmonogram ma znaczenie wyłącznie informacyjne i nie stanowi merytorycznego i istotnego elementu złożonej oferty.*

Jednocześnie, zawiadamiamy wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, że zawarcie umowy odbędzie się w dniu **5.01.2016 r.** o godz. **11.00** w Urzędzie Miejskim w Nowej Rudzie.

Z poważaniem

Naczelnik Wydziału
Infrastruktury i Inwestycji

Roman Kaczmarek

Otrzymują:

1. rozdzielnik
2. a/a