

Gmina Miejska Nowa Ruda
ul. Rynek 1
57-400 Nowa Ruda

Nr sprawy: **WI.271.16.2015/MF**

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Gmina Miejska Nowa Ruda, występując jako zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: **Pełnienie nadzorów inwestorskich nad prowadzonymi robotami w Gminie Miejskiej Nowa Ruda do 2018 roku**, na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 poz. 2164 z późniejszymi zm.) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty dla poszczególnych części:

Część nr 1 – branża ogólnobudowlana

Ofertę najkorzystniejszą dla części nr 1, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **Biuro Inżynieryjno – Inwestycyjne 'OWAN' inż. Andrzej Owsianka, Stary Dwór 9, 56-120 Brzeg Dolny**, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: **0,64%** od wartości netto prac wykonanych przez wykonawcę robót budowlanych

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Część nr	Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Kryterium			Uwagi
			cena (znaczenie 90 pkt.)	ilość proponowanych pobyków na budowie w tygodniu (znaczenie 10 pkt.)	Ilość punktów łącznie	
1	1	Usługi Inżynieryjno-Techniczne "PRYZMAT" mgr inż. Tadeusz Kurek ul. Konopnicka 4a, 59-940 Stary Węgliniec	38.40	10	48,40	
	2	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „INWEST-PROJEKT” Sp. z o. o. ul. Ogrodowa 15A, 58-306 Wałbrzych	-	-	-	Wykonawca wykluczony
	3	Biuro Inżynieryjno – Inwestycyjne "OWAN" inż. Andrzej Owsianka Stary Dwór 9, 56-120 Brzeg Dolny	90.00	5	95	Oferta wybrana
	4	Biuro Obsługi Nieruchomości „ARS-BUD” Andrzej Górzeński Rokitnica 61, 59-500 Złotoryja	64	10	74	
	6	Marek Banasiewicz MB PROJEKT ul. Stawowa 3/5, 53-425 Wrocław	65.45	0	65,45	
	8	PPUiH MAT-BUD mgr inż. Klaudia Mikula-Namysło ul. Zielona 2, 58-200 Dzierżoniów	84.71	5	89.71	

Część nr 2 – branża instalacje sanitarna

Ofertę najkorzystniejszą dla części nr 2, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **Biuro Inżynieryjno – Inwestycyjne 'OWAN' inż. Andrzej Owsianka, Stary Dwór 9, 56-120 Brzeg Dolny**, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: **0,68%** od wartości netto prac wykonanych przez wykonawcę robót budowlanych

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Część nr	Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Kryterium			Uwagi
			cena (znaczenie 90 pkt.)	ilość proponowanych pobyków na budowie w tygodniu (znaczenie 10 pkt.)	Ilość punktów łącznie	
2	1	Usługi Inżynieryjno-Techniczne "PRYZMAT" mgr inż. Tadeusz Kurek ul. Konopnicka 4a, 59-940 Stary Węgliniec	40.80	10	50,80	
	2	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „INWEST-PROJEKT” Sp. z o. o. ul. Ogrodowa 15A, 58-306 Wałbrzych	-	-	-	Wykonawca wykluczony
	3	Biuro Inżynieryjno – Inwestycyjne "OWAN" inż. Andrzej Owsianka Stary Dwór 9, 56-120 Brzeg Dolny	90.00	5	95	Oferta wybrana
	9	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne BUDTRANS Wojciech Thiel, Os. Piastowskie 16/2/15, 57-400 Nowa Ruda	72.00	10	82,00	

Część nr 3 – branża instalacje elektryczne

Ofertę najkorzystniejszą dla części nr 3, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ASK” Krzysztof Skarżyński, ul. Mickiewicza 7, 57-400 Nowa Ruda**, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: **1,70%** od wartości netto prac wykonanych przez wykonawcę robót budowlanych

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Część nr	Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Kryterium			Uwagi
			cena (znaczenie 90 pkt.)	ilość proponowanych pobyków na budowie w tygodniu (znaczenie 10 pkt.)	Ilość punktów łącznie	
3	2	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „INWEST-PROJEKT” Sp. z o. o. ul. Ogrodowa 15A, 58-306 Wałbrzych	-	-	-	Wykonawca wykluczony
	5	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ASK” Krzysztof Skarżyński, ul. Mickiewicza 7, 57-400 Nowa Ruda	90	10	100	Oferta wybrana

Część nr 4 – branża drogowa

Ofertę najkorzystniejszą dla części nr 4, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **DROMA Jerzy Mateczak, ul. Rodzinna 22/7, 57-300 Kłodzko**, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: **0,64%** od wartości netto prac wykonanych przez wykonawcę robót budowlanych.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Część nr	Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Kryterium			Uwagi
			cena (znaczenie 90 pkt.)	ilość proponowanych pobytów na budowie w tygodniu (znaczenie 10 pkt.)	Ilość punktów łącznie	
7	2	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „INWEST-PROJEKT” Sp. z o. o. ul. Ogrodowa 15A, 58-306 Wałbrzych	-	-	-	Wykonawca wykluczony
	5	DROMA Jerzy Mateczak, ul. Rodzinna 22/7, 57-300 Kłodzko	90	10	100	Oferta wybrana

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że firma: **Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „INWEST-PROJEKT” Sp. z o. o.**, ul. Ogrodowa 15A, 58-306 Wałbrzych, została **wykluczona z postępowania** o udzielenie zamówienia dla części nr 1, 2, 3, 4.

UZASADNIENIE PRAWNE

Podstawą prawną wykluczenia wykonawcy jest art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający wyklucza wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający, w dniu 28 grudnia 2015 r., dokonał poprzez modyfikacją SIWZ, zmiany treści specyfikacji w rozdziale 7 – wymagania dotyczące wadium - pkt. 1, który otrzymał brzmienie: *Przystępując do postępowania, Wykonawca ma obowiązek wnieść wadium w wysokości 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych), oddzielnie dla każdej części zamówienia.*

W niniejszym postępowaniu, firma: **Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „INWEST-PROJEKT” Sp. z o. o.**, złożyła ofertę dla wszystkich 4 części zamówienia, wnosząc jednocześnie, w dniu 30 grudnia, wadium w łącznej wysokości 2.000 zł., w tytule wskazując wyłącznie nazwę zadania nadaną przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, należy jednoznacznie wskazać, iż istotą wniesienia wadium jest zabezpieczenie oferty. Jeżeli z treści dokumentu potwierdzającego złożenie wadium nie wynika, jaka część zamówienia została zabezpieczona, a kwota wniesionego wadium jest niższa niż wymagana przez Zamawiającego dla zabezpieczenia poszczególnych części, na które wykonawca złożył ofertę, to należy uznać, że wykonawca nie wniósł wymaganego wadium, przez co podlega wykluczeniu z postępowania w ramach wszystkich części zamówienia.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę firmy: **Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „INWEST-PROJEKT” Sp. z o. o.**, ul. Ogrodowa 15A, 58-306 Wałbrzych

UZASADNIENIE

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert. Oferta w/w firmy podlega odrzuceniu z uwagi na wcześniejsze wykluczenie z postępowania.

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do wykonawców, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze, o przybycie w dniu **22.01.2016 r.** do Urzędu Miejskiego w Nowej Rudzie (ul. Rynek 11, pok. 208) celem podpisania umowy:

1. dla części 1 i 2 o godzinie **10.30** .
2. dla części 3 o godzinie **10.45**
3. dla części 4 o godzinie **11.00**

Z poważaniem

BURMISTRZ

Tomasz Kiliński

Otrzymują:

1. rozdzielnik
2. a/a