

Nowa Ruda, dnia 19 lutego 2012 r.

Gmina Miejska Nowa Ruda
ul. Rynek 1
57-400 Nowa Ruda

Nr sprawy **WI.271.02.2016/MF**

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Gmina Miejska Nowa Ruda, występując jako zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: *Remonty cząstkowe i bieżące dróg, ciągów pieszych i placów o nawierzchni bitumicznej*, na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015, poz. 2164 ze zmianami) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ofertę najkorzystniejszą zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **Firma Drogowa „BUDROAD-ŚWIDNICA” Dariusz Wrona, Makowice 2a, 58-100 Świdnica.**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Kryterium			Uwagi
		cena (znaczenie 95 pkt.)	gwarancja (znaczenie 5 pkt.)	Ilość punktów łącznie	
1	Firma Drogowa „BUDROAD-ŚWIDNICA” Dariusz Wrona, Makowice 2a, 58-100 Świdnica.	95	5	100	Oferta wybrana
2	Firma Ogólnobudowlana Robert Matyszczyk 57-431 Wolibórz 90/2 adres do korespondencji: os. XXX-lecia 14/4/9, 57-402 Nowa Ruda	-	-	-	Oferta odrzucona

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że oferta firmy: Firma Ogólnobudowlana Robert Matyszczyk, 57-431 Wolibórz 90/2, została odrzucona **z postępowania** o udzielenie zamówienia,

UZASADNIENIE PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia ofert jest art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błąd w obliczeniu ceny.*

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający, w toku badania i oceny ofert, zwrócił się w dniu 12 lutego 2016 r., do ww. wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności o informacje dot. kwot z pozycji nr 1, 2, 3, 7, 9, formularza ofertowego. W wyznaczonym terminie, Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że dla

pozycji nr 1 formularza ofertowego, popełnił błąd pisarski polegający na wpisaniu wartości 55 zł zamiast prawidłowej 550 zł. i wnosi o dokonanie przez Zamawiającego poprawki w formularzu ofertowym na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 1 uPzp.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający informuje, że nie znajduje podstaw prawnych do uznania, iż błąd w pozycji nr 1 formularza ofertowego jest błędem pisarskim. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem, oczywistą omyłką pisarską, jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Oczywistą omyłką pisarską jest nie tylko taka omyłka, która wynika z treści formularza ofertowego, ale również taka, którą można zidentyfikować na podstawie porównania pozostałych dokumentów stanowiących treść oferty. Istotne jest przy tym, żeby w wyniku poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej nie zmieniła się treść oferty rozumianej jako treść oświadczenia woli wykonawcy.

Podkreślenia wymaga fakt, iż Zamawiający w SIWZ (rozdział 11, str. 13) szczegółowo określił opis obliczenia ceny poprzez zapis: *Wykonawca oblicza cenę dla każdej pozycji w formularzu ofertowym i dodaje wartość podatku VAT. Tak wyliczoną cenę zamieszcza w ofercie. Cena musi być wyrażona w złotych polskich niezależnie od wchodzących w jej skład elementów. Cena ta (brutto) będzie brana pod uwagę przez komisję przetargową w trakcie wyboru najkorzystniejszej oferty. Wykonawca jest zobowiązany w cenie oferty uwzględnić także załatwienie wszelkich innych formalności dotyczących budowy i kosztów z tym związanych. (...) W związku z tym wykonane roboty rozliczane będą kosztorysem podwykonawczym wg cen jednostkowych przedstawionych przez Wykonawcę w ofercie.*

Ponadto w ofercie i jej załącznikach brak jest innych zapisów, z których wynikałoby, że w spornej pozycji Wykonawca wycenił ją prawidłowo tj. na kwotę 550 zł., a jedynie wskutek przepisywania wartości ze sporządzonej kalkulacji do formularza ofertowego popełnił błąd. Zdaniem Zamawiającego, omyłki natury pisarskiej w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp muszą mieć charakter oczywisty, a zatem muszą być widoczne od razu. Fakt ich popełnienia musi niejako „narzucać się” odbiorcy oświadczenia. Wniosku takiego nie można było wyprowadzić na podstawie analizy przedmiotowej oferty, gdyż Wykonawca konsekwentnie wycenił w treści oferty na kwotę 55 zł.

Reasumując, Zamawiający odrzuca ofertę Firmy Ogólnobudowlanej Robert Matyszczyk, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny. Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś nieprawidłowe wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. W uchwale z dnia 6 marca 2012 r., KIO/KD 25/12 zwrócono uwagę, że „O błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji.”. W wyroku z dnia 1 października 2012 r., KIO 1516/12, 1994/12, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła natomiast, że błąd w obliczeniu ceny „to inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego (tak też KIO w wyroku z dnia 9 kwietnia 2008 roku sygn. akt: KIO/UZP 257/08, KIO/UZP 258/08). Z błędem w obliczeniu ceny będziemy mieli do czynienia również w sytuacji, w której kalkulacja ceny oferty nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia (zob. wyrok KIO/UZP 910/11). Do zagadnienia błędu w obliczeniu ceny odniosła się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO/UZP 1528/10, w którym stwierdziła, że „błędem w obliczeniu ceny będzie obarczona taka oferta, z której w sposób jednoznaczny będzie

wynikał zamiar wykonania świadczenia za odmienną cenę aniżeli wskazano w ofercie; będzie to oferta z której treści (przykładowo w części opisującej kalkulację) będzie wynikała sprzeczność tego rodzaju, że niewątpliwie będzie, że zaoferowana za wykonanie zamówienia cena nie jest tą, której wykonawca oczekuje.

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, o przybycie w dniu **3.03.2016 r. o godz. 11.00** do Urzędu Miasta w Nowej Rudzie, ul. Rynek 1, 57-400 Nowa Ruda, celem podpisania umowy.

Z poważaniem

Naczelnik Wydziału
Infrastruktury i Inwestycji

Roman Kaczmarek

Otrzymują:

1. rozdzielnik
2. a/a

ROZDZIELNIK

- 1 Firma Ogólnobudowlana Robert Matyszczuk, 57-431 Wolibórz 90/2
adres do korespondencji: os. XXX-lecia 14/4/9, 57-402 Nowa Ruda
- 2 Firma Drogowa „BUDROAD-ŚWIDNICA” Dariusz Wrona, Makowice 2a, 58-100 Świdnica.