

DECYZJA

Na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 90 oraz art. 89 ust. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2022.916 t.j.) oraz art. 104, 107 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U.2022.2000 t.j.) po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Miasta Nowa Ruda z 02.07.2021 r., znak sprawy OŚ.6131.2.24.2021, który wpłynął do Starostwa Powiatowego w Kłodzku 07.07.2021 r.,

orzekam

Nie wymierzać administracyjnej kary pieniężnej Panu [REDAKOWANE] zam. [REDAKOWANE] za uszkodzenie drzewa z gatunku świerk pospolity o obwodzie pnia na wysokości 130 cm: 89 cm rosnącego w obrębie działki nr 56/19, obręb 8-Słupiec (0008), AM-1, Miasto Nowa Ruda w okolicznościach uzasadnionych stanem wyższej konieczności.

UZASADNIENIE

Gmina Miejska Nowa Ruda z siedzibą ul. Rynek 1, 57-400 Nowa Ruda w dniu 07 lipca 2021 r. pismem z 02.07.2021 r., znak OŚ.6131.2.24.2021 zawiadomiła o zniszczeniu drzewa z rodzaju świerk, rosnącego w obrębie działki nr 56/19, obręb 8-Słupiec (0008), AM- 1, Miasto Nowa Ruda stanowiącej współwłasność Miasta Nowa Ruda oraz osób fizycznych. Do wniosku dołączono notatkę Straży Miejskiej, dokumentację fotograficzną, mapę z lokalizacją uszkodzonego drzewa oraz informację z rejestru gruntów.

W dniu 08 lipca 2021 r. oraz 08 sierpnia 2021 r. zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania. Zawiadomieniem z 02 września 2021 r. zawiadomiono strony o wyznaczeniu terminu oględzin terenowych na dzień 21 września 2021 r. na terenie przedmiotowej działki.

W trakcie oględzin stwierdzono: drzewo z gatunku świerk pospolity o obwodzie pnia na wysokości 130 cm wynoszącym 89 cm, korona drzewa zredukowana od strony północnej. Pozostawiono część korony od podstawy do wysokości 240 cm, drzewo ogłowione. W ocenie organu drzewo zostało uszkodzone a nie zniszczone, a redukcja korony wynosi między 30% a 50%.

Mimo skutecznego zawiadomienia strony nie stawiły się na oględzinach.

W trakcie prowadzonego postępowania przesłuchano pięciu świadków w tym dwóch funkcjonariuszy Straży Miejskiej Urzędu Miasta Nowa Ruda. Od jednego ze świadków zeznania odebrano pisemnie, które w części odrzucono ze względu na fakty niemożliwe do zweryfikowania przez organ. Natomiast przekazana przez świadka dokumentacja zdjęciowa nie wносиła nowych faktów i nie wyjaśniała okoliczności zdarzenia. Należy podkreślić, że żaden ze świadków nie dysponował dokumentacją fotograficzną przedmiotowego drzewa z okresu między uszkodzeniem drzewa przez wiatr a usunięciem uszkodzonych gałęzi przez Pana [REDAKOWANE].

O fakcie uszkodzenia drzewa przez czynniki biotyczne świadczy tylko fakt uszkodzenia samochodu przez spadającą nadłamaną gałąź. Jednocześnie organ nie ma podstaw do podważenia wiarygodności zeznań czterech świadków oraz brak jest dowodów świadczących o celowym wprowadzeniu organu w błąd.

W trakcie przesłuchania w dniu 14 października 2021 r. świadek [REDAKTOWANE] przyznał się do uszkodzenia drzewa, złożył wyjaśnienia oraz zgłosił dowód w sprawie w postaci dokumentacji fotograficznej.

Zdjęcia w ilości 9 sztuk dopuszczono jako dowód postanowieniem znak OŚR.613.189.2021.RL4 z 21 października 2021 r.

Ponadto w związku z przyznaniem się świadka do czynu określonego w art. 88 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody tj. uszkodzenia drzewa spowodowanego wykonywaniem prac w obrębie korony drzewa postanowieniem znak OŚR.613.189.2021.RL4 z 21 października 2021 r. świadek został uznany za stronę w postępowaniu.

Na przedmiotowe postanowienie nie złożono zażalenia.

W dniu 23.09.2021 r. oraz 24.10.2022 r. wezwano Miasto Nowa Ruda do złożenia wyjaśnień. Odpowiedzi otrzymano 06 października 2021 r. oraz 26.10.2022 r.

W wyjaśnieniach wskazano, że od stycznia do lipca 2021 r. do Straży Miejskiej w Nowej Rudzie nie wpłynęło zgłoszenie o uszkodzeniu przez gałąź samochodu marki [REDAKTOWANE] stanowiącego własność członka rodziny sprawcy oraz że w tym samym czasie nie wpłynęło zgłoszenie do Urzędu Miasta w Nowej Rudzie o uszkodzeniu drzewa przez czynniki biotyczne i zagrożeniu jakie w tej sytuacji powstało.

W trakcie postępowania w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy ustalono okoliczności uszkodzenia drzewa.

W wyniku działania wiatrów doszło do uszkodzenia drzewa tj. połamania gałęzi i wierzchołka od strony północnej, które zwisały na stronę północną. Jak wskazał sprawca, na kilka dni przed uszkodzeniem korony drzewa, wierzchołek drzewa odłamał się i spadł uszkadzając samochód stanowiący własność Pana [REDAKTOWANE] ojca strony. Fakt uszkodzenia samochodu potwierdzili dwaj funkcjonariusze Straży Miejskiej Miasta Nowa Ruda.

Ze względu na to, że uszkodzenie samochodu nie było przyczyną interwencji Straży Miejskiej z czynności nie sporządzono dokumentacji fotograficznej obrazującej uszkodzenie. Również strona nie sporządziła przedmiotowej dokumentacji. Jak wskazuje strona w czasie silnych wiatrów uszkodzeniu uległ również parasol ogrodowy znajdujący się w pobliskim ogródku przy restauracji należącej do strony.

Zgodnie z art. 89 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody za uszkodzenie spowodowane wykonywaniem prac w obrębie korony drzewa grozi administracyjna kara pieniężna ustalana w wysokości opłaty za usunięcie drzewa, o której mowa w art. 84 ust. 1, pomnożonej przez 0,6. Do naliczenia kary stosuje się Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz. U. poz. 1330).

Osoba zagrożona administracyjną karą pieniężną miała możliwość zajęcia stanowiska (obrony), a jej wyjaśnienia zostały skonfrontowane z pozostałym zebrany materiał dowodowy.

Należy tutaj zaznaczyć, że zgodnie z zeznaniami sprawcy i jednego ze świadków przedmiotowe drzewo już w chwili usunięcia gałęzi było uszkodzone w wyniku działania wiatru, wierzchołek drzewa odłamał się i uszkodził samochód należący do członka rodziny sprawcy, a gałęzie zwisały.

Ponadto na uwagę zasługuje fakt, że sprawca nie usunął drzewa w całości, co było by najprostszym rozwiązaniem a dokonał cięć w obrębie korony.

Oprócz tego podjął działanie dopiero po otrzymaniu alertu pogodowego zawiadamiającego o wystąpieniu w dniach z 23 na 24 czerwca 2022 r., w dniu 24 czerwca 2022 r. oraz w nocy z 24 na 25 czerwca 2022 r. gwałtownych burz, gradu, silnego wiatru i ulewnego deszczu. W ocenie organu sprawca działań w celu odwrócenia bezpośredniego zagrożenia. Tak, więc zachodzą w/w przesłanki okoliczności stanu nadzwyczajnego i sytuacji nie dającej się przewidzieć.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że wymierzenie kary jest dopuszczalne tylko w wypadku jednoznacznego ustalenia, że uszkodzenie drzewa, nie było konieczne dla wyeliminowania zagrożenia, a w tej sytuacji organ nie mógł ustalić jednoznacznie, że tak było.

Jak wskazuje wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 24 marca 2021 r. II SA/Ke 1074/20 *„O stanie wyższej konieczności można mówić wyłącznie w odniesieniu do czynników, których w normalnym stanie nie da się przewidzieć. Stan wyższej konieczności to zaistnienie nagłej, niespodziewanej, niedającej się przewidzieć sytuacji, w której zniszczenie drzew jest jedyną możliwością usunięcia bezpośredniego niebezpieczeństwa grożącego zdrowiu i życiu czy też mieniu.”*

Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 6 lutego 2020 r. II SA/Sz 903/19 wskazał, że *„Stan wyższej konieczności musi wynikać z obiektywnego stanu rzeczy, a nie subiektywnego przeświadczenia (odczucia) strony. Znaczenie mają zatem tylko konkretne okoliczności, które poddają się weryfikacji. Nie sposób do nich zaliczyć ani "nagłej prośby sąsiada", ani twierdzenia, że drzewa były niebezpieczne, gdyż okoliczności te nie świadczą jeszcze o faktycznym wystąpieniu stanu nadzwyczajnego, obejmującego wyjątkowe i nagłe zagrożenie.”*

Natomiast wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2020 r. II OSK 4004/19 wskazuje, że *„Stan wyższej konieczności to zaistnienie nagłej, niespodziewanej, niedającej się przewidzieć sytuacji, w której zniszczenie drzew jest jedyną możliwością usunięcia bezpośredniego niebezpieczeństwa grożącego zdrowiu i życiu czy też mieniu.”*

Na osobną uwagę zasługuje fakt, że stan wyższej konieczności, jako okoliczność wyłączająca odpowiedzialność za wyrządzoną szkodę, znany jest również prawu cywilnemu gdzie w art. 142 §1 *„Właściciel nie może się sprzeciwić użyciu a nawet uszkodzeniu lub zniszczeniu rzeczy przez inną osobę, jeżeli to jest konieczne do odwrócenia niebezpieczeństwa grożącego bezpośrednio dobrom osobistym tej osoby lub osoby trzeciej. Może jednak żądać naprawienia wynikłej stąd szkody.”* oraz w art. 424 *„Kto zniszczył lub uszkodził cudzą rzecz albo zabił lub zranił cudze zwierzę w celu odwrócenia od siebie lub od innych niebezpieczeństwa grożącego bezpośrednio od tej rzeczy lub zwierzęcia, ten nie jest odpowiedzialny za wynikłą stąd szkodę, jeżeli niebezpieczeństwa sam nie wywołał, a niebezpieczeństwu nie można było inaczej zapobiec i jeżeli ratowane dobro jest oczywiście ważniejsze aniżeli dobro naruszone.”*

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu za pośrednictwem Starosty Kłodzkiego w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji, stronie nie przysługuje prawo do odwołania się, ani złożenia skargi do sądu administracyjnego.

Na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 r. (Dz.U.2021.1923 t.j. z późn. zm.) nie pobiera się opłaty skarbowej.



Z up. STAROSTY
A. Kopaczyńska
Agnieszka Kopaczyńska
DYREKTOR
Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Otrzymują:

1. Strony postępowania,
2. a/a,

Sprawę prowadzi: Rafał Frymus, Tel. 74 865 75 41